

АКТ
государственной историко-культурной экспертизы
научно-проектной документации: «Определение границ территорий и
разработка проектов зон охраны объектов культурного наследия
на территории Ненецкого автономного округа («Дом Таратина И.П.» в д.
Верхняя Пеша, «Дом Окладникова А.Ф.» в д. Верхняя Пеша, «Дом Кокина
А.И.» в д. Снопа, «Дом Кокиной Н.А.» в д. Снопа, «Дом Кокина И.И.» в д.
Снопа, «Дом Таратина» в д. Таратинское).

13 декабря 2015 г.

г.Нарьян-Мар, г. Москва

Дата начала проведения
экспертизы

03.12.2015 г.

Дата **окончания**
проведения экспертизы

13.12.2015 г.

Место **проведения**
экспертизы

г.Нарьян-Мар, г. Москва

Заказчик экспертизы

Департамент образования, культуры и спорта
Ненецкого автономного округа

Сведения об экспертах:

Фамилия, имя и отчество

Шевченко Элеонора Арсеновна

Образование

высшее

Специальность

архитектор

Ученая степень (звание)

кандидат архитектуры

Стаж работы

свыше 40 лет


Место работы и
должность

Руководитель центра устойчивого развития исторических поселений НИИТИАГ РААСН; советник РААСН; зав. кафедры «Градостроительство и охрана объектов культурного наследия» Академии повышения квалификации и переподготовки кадров в области строительства и ЖКК Минстроя России; профессор МААМ

Реквизиты аттестации

государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры РФ № 478 от 21.03.2014 г.

Ответственный секретарь



Э.А.Шевченко

Фамилия, имя и отчество	Кудрявцева Татьяна Петровна
Образование	высшее
Специальность	архитектор
Ученая степень (звание)	кандидат архитектуры
Стаж работы	свыше 40 лет
Место работы и должность	доцент МАРХИ, член Федерального научно-методического совета Минкультуры России, главный архитектор ООО «Сервисэкспо», советник РААСН
Реквизиты аттестации	государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры РФ № 478 от 21.03.2014 г.
Фамилия, имя и отчество	Никифоров Андрей Афанасьевич
Образование	высшее
Специальность	инженер
Ученая степень (звание)	кандидат геолого-минералогических наук
Стаж работы	30 лет
Место работы и должность	советник РААСН
Реквизиты аттестации	государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры РФ № 899 от 27.05.2014г.

Цель экспертизы:

В соответствии с п.20 «г» постановления Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 г. № 569 с дополнениями от 18.05.2011 г., 04.09.2012 г. 09.06.2015 г. эксперты должны сделать выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) требованиям законодательства Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия установления границ территорий зон охраны объектов культурного наследия, требований к градостроительным регламентам и особым режимов использования земель в границах данных зон объектов культурного наследия.

Объект экспертизы:

Научно-проектная документация «Определение границ территорий и разработка проектов зон охраны объектов культурного наследия на территории Ненецкого автономного округа - «Дом Таратина И.П.» (д. Верхняя Пеша) «Дом Окладникова А.Ф.» (д. Верхняя Пеша) «Дом Кокина А.И.» (д. Снопа) «Дом Кокиной Н.А.» (д. Снопа) «Дом Кокина И.И.» (д. Снопа) «Дом Таратина» (д. Таратинское), выполненная в 2015 г. НКО «Фонд «Институт проблем устойчивого развития городов и территорий» (НКО «Фонд «ИПУРГ») г.

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

Ярославля под руководством президента НКО А.В.Лукашева. В разработке научно-проектной документации принимали участие:

- Начальник отдела организации работ по объектам культурного наследия, главный инженер проекта - Шелудьков Г.М.

- Начальник отдела правового регулирования градостроительной деятельности главный архитектор проекта, - Лукашева А.А.

- Начальник отдела планировочных работ, главный градостроитель проекта, - Попов А.Н.

- Главный специалист по инженерным системам при осуществлении градостроительной деятельности – Кормишина Т.С.

Сведения о Заказчике:

Департамент образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа. Адрес: Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, д. 23 а

I. Перечень документов, представленных Заказчиком:

Научно-проектная документация «Определение границ территорий и разработка проектов зон охраны объектов культурного наследия на территории Ненецкого автономного округа -«Дом Таратина И.П.» (д. Верхняя Пеша) «Дом Окладникова А.Ф.» (д. Верхняя Пеша) «Дом Кокина А.И.» (д. Снопа) «Дом Кокиной Н.А.» (д. Снопа) «Дом Кокина И.И.» (д. Снопа) «Дом Таратина» (д. Таратинское)

Том I. Материалы по обоснованию: научные исследования.

Раздел 1. Предварительные работы.

Анализ исходно – разрешительной и градостроительной документации. Пояснительная записка. Приложения. Графические материалы.

Раздел 2. Историко-архивные и библиографические исследования.

Том II. Материалы по обоснованию: натурные обследования.

Раздел 3. Фотографические материалы.

Раздел 4. Обоснование принципов оценки историко-культурного наследия и критериев ландшафтного анализа.

Раздел 5. Критерии определения зон охраны и границ территории объектов культурного наследия.

Том III. Утверждаемая часть: проект зон охраны объекта культурного наследия.

Раздел 6. Книга 1. Проект зон охраны ОКН регионального значения «Дом Таратина И.П.» в д. Верхняя Пеша.

Ответственный секретарь



Э.А.Шевченко

Раздел 6. Книга 2. Проект зон охраны ОКН регионального значения «Дом Окладникова А.Ф.» в д. Верхняя Пеша.

Раздел 6. Книга 3. Проект зон охраны ОКН регионального значения «Дом Кокина А.И.» в д. Снопа.

Раздел 6. Книга 4. Проект зон охраны ОКН регионального значения «Дом Кокиной Н.А.» в д. Снопа.

Раздел 6. Книга 5. Проект зон охраны ОКН регионального значения «Дом Кокина И.И.» в д. Снопа.

Раздел 6. Книга 6. Проект зон охраны ОКН регионального значения «Дом Таратина» в д. Таратинское.

Том IV. Утверждаемая часть: проект границ территории объекта культурного наследия.

Раздел 7. Книга 1. Проект границ территории ОКН регионального значения «Дом Таратина И.П.» в д. Верхняя Пеша.

Раздел 7. Книга 2. Проект границ территории ОКН регионального значения «Дом Окладникова А.Ф.» в д. Верхняя Пеша.

Раздел 7. Книга 3. Проект границ территории ОКН регионального значения «Дом Кокина А.И.» в д. Снопа.

Раздел 7. Книга 4. Проект границ территории ОКН регионального значения «Дом Кокиной Н.А.» в д. Снопа.

Раздел 7. Книга 5. Проект границ территории ОКН регионального значения «Дом Кокина И.И.» в д. Снопа.

Раздел 7. Книга 6. Проект границ территории ОКН регионального значения «Дом Таратина» в д. Таратинское.

Работа выполнена в соответствии с Государственным контрактом № 0184200000615000100-1 от 6 июня 2015 г.

II. Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы:

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертизы, отсутствуют.

III. Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований:

На основании анализа проектной документации выявлено:

В Томе I разработчиками проекта обобщены положения законодательной и нормативной базы РФ применительно к настоящей научно-проектной документации.

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

Относительно территории исследования авторы проектной документации рассматривают проблемы сохранения и регенерации исторической среды поселений Ненецкого автономного округа, включая объекты культурного наследия формулируют вопросы самоидентификации заполярных селений и возможных векторах развития:

Определяя в исследованиях вектор охраны, разработчики решают основные охранительные задачи: выявление совокупного культурного потенциала территорий, охранные зонирование, восстановление уникальных объектов, обновление архитектурно-исторической среды.

Определяя в исследованиях «вектор» обновления, авторы проекта ставят приоритетными решение практических задач сохранения историко-культурного наследия.


В Томе II разработчиком представлены материалы натурных исследований в виде фотофиксации непосредственно объектов культурного наследия и среды их окружения, приведены обоснования и принципы оценки сохранности и аутентичности исторического и природного окружения, критерии ландшафтного анализа.

На основании представленных комитетом охраны объектов культурного наследия Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа учетных документов и данных по объектам культурного наследия (обобщенных в табличной форме) отражена следующая информация: идентификация ОКН, наличие законодательно установленных механизмов его защиты сформулированы позиции по оценке эффективности действующих правовых документов по сохранению градостроительной среды окружения объектов культурного наследия, заявленных в техническом задании.

По результатам анализа документов земельного кадастра авторы констатируют:

Современная градостроительная ситуация официально зафиксирована и зарегистрирована в едином государственном реестре прав на недвижимость (ЕГРН) (в управлении Росреестра по Ненецкому автономному округу) осуществляющем ведение государственного кадастра недвижимости. Были запрошены сведения о прошедших кадастровый учет территориях, расположенных на сопредельных участках объектов культурного наследия, рассматриваемых данным проектом. Графически вышеназванные данные отражены на соответствующих схемах существующего землепользования в границах проектирования (разработанных в соответствии с кадастровыми планами территории). М 1:2000.

Том III выполнен на основании предварительных работ, анализа исходно – разрешительной и градостроительной документации, историко-архивных и

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко


библиографических исследований, а также на основании анализа натуральных исследований в соответствии с представленными критериями определения зон охраны и границ территории объектов культурного наследия.

В выводах по материалам Тома III разработчики проекта констатируют, что требования современного законодательства по сохранению объектов культурного наследия должны быть «встроены» в общую систему современной градостроительной деятельности, а также систему обязательной регистрации объектов культурного наследия как недвижимости и земельных участков, на которых они расположены:

- обязательными должны стать требования по регистрации обременений, ограничений (режимы использования земель и градостроительные регламенты), устанавливаемые охранными действиями (зоны охраны, границы территорий) и обеспечения свободного доступа к информационной системе градостроительной деятельности, ИСОГД.

Действующее законодательство по сохранению культурного наследия (Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», постановление Правительства РФ 26 апреля 2008 г. № 315 «Об утверждении положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации») предоставляет достаточно широкий спектр инструментов охранного зонирования: это разработка проектов зон охраны отдельных объектов культурного наследия (классический вариант) или решение более сложных задач, связанных с сохранением исторической среды поселения, культурных ландшафтов, выявление и регистрация крупных территориальных единиц (группы единиц) в виде исторического поселения (ИП) или достопримечательного места (ДМ).

Современный градостроительный подход к сохранению ценного исторического наследия предполагает охрану не только отдельных выдающихся объектов, но и окружающей их естественно-природной или городской среды, в условиях которых возникли и существуют памятники градостроительства и архитектуры. Главным условием работы стал средовой подход к сохранению объектов культурного наследия, который требует объединения вопросов охраны отдельных объектов наследия в единую систему градостроительной и природоохранной деятельности. Представляя собой комплексное междисциплинарное исследование, средовой подход может стать действенным инструментом сохранения объектов культурного наследия в их аутентичной среде.

В глоссарии (Том I) авторами проекта приведены основные понятия, используемые в работе, ссылки на международные правовые акты, Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

ратифицированные Российской Федерацией и применяемые в отечественной правовой практике охраны объектов культурного наследия, приведены понятия застройки и исторической среды, применяемые в работе, что, по мнению экспертов, несколько перегружает работу, но позволяет работать с ней неподготовленному пользователю.

Для анализа использованы картографические материалы и схемы, графически отображённые в разделах 6 (книги 1-5).

В Разделе II: Тома I. «Историко-библиографическое описание Пустозерского уезда. Градостроительные основы расселения и формирования поселений Русского Севера», авторы представляют анализ градостроительного освоения русского Заполярья, формирования планировочных структур и классификацию поселений по историческим этапам, а также ландшафтный анализ территории.

В Томе I разработчиками проекта предъявлено, что натурные исследования данной работе подразумевают, в первую очередь, современную фотофиксацию видов-панорам селений и отдельных фрагментов среды, сохранивших исторический контекст, а также визуально-ландшафтный анализ объектов культурного наследия и их градостроительное окружение.

При проведении исследований разработчики опирались на базовые принципы классификации объектов культурного наследия и классификации их композиционной роли в градостроительной системе заполярных селений, определяя типологию градостроительных пространств и точек обзора, выявляя условия восприятия ОКН в границах секторов обзора.

Авторы, проводя фотофиксацию как один из основных исследовательских методов, скорректировали классический вариант выполнения этого вида исследования с помощью обозначения точки на местности, фиксации взгляда, направления взгляда, обозначения угла обзора, графического отображения на картах (схемах).

Визуальный анализ представлен разработчиками проекта более полно в графической части, чем в текстовой. Разработчиками проекта проанализировано современное состояние территории, охватывающее восприятие объектов культурного наследия, расположенных на берегах рек Пеши и Снопы.

При оценке современной градостроительной ситуации исследуемой территории авторы обращают внимание на прибрежные береговые участки рек Пеши и Снопы, как определяющих элементов ландшафтного окружения.

Задачей проекта, направленного на сохранение среды исторических прибрежных поселений Канино-Тиманской тундры является формирование условий, связанных с градостроительным осмыслением приполярных селений

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

с целью сохранения преемственности их развития в соответствии с определенными авторами при историко-культурном анализе принципами.

При проведении визуальных исследований авторы обращают внимание на два условия, которые необходимо соблюсти при проектировании нового объема:

первое – это сохранение превалирующих масштабов плоскости поймы рек Пеши и Снопы над масштабом и объемом любых строений;

второе – это соблюдение высотных параметров объектов – верхние точки новых и планируемых сооружений не должны превышать относительную высоту объектов культурного наследия и общепараметрические показатели традиционной застройки. Изложенные предложения, позволят не только реабилитировать в градостроительном отношении эти селения, но, в случае внимательного отношения и тщательной проработки архитектурных аспектов градостроительного освоения не позволят никоим образом затронуть восприятие объектов культурного наследия при восприятии их с поймы рек.

Раздел III. Утверждаемая часть.

Границы территории, режимы использования земель.

Анализ структуры современного землепользования определяет возможность установления границ объекта в той степени, в которой возможно обоснование выбора этих границ. Поскольку границы территории объектов культурного наследия в настоящем проекте устанавливаются с учетом исторически существовавших границ и современного земельного отвода (зарегистрированных в Государственном кадастре недвижимости), определение иных землепользователей предполагается как доказательная часть, используемой для легитимного обоснования установления границ.

По ОКН, определенных заданием Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа

- ОКН регионального значения «Дом Таратина И.П.» в д. Верхняя Пеша,
- ОКН регионального значения «Дом Окладникова А.Ф.» в д. Верхняя Пеша,
- ОКН регионального значения «Дом Кокина А.И.» в д. Снопа,
- ОКН регионального значения «Дом Кокиной Н.А.» в д. Снопа,
- ОКН регионального значения «Дом Кокина И.И.» в д. Снопа,
- ОКН регионального значения «Дом Таратина» в д. Таратинское

исполнителем установлены границы территории и установлены режимы использования земель, определены зоны охраны, градостроительные регламенты.

При определении системы ограничений необходимых для охраны историко-культурного наследия, установления градостроительных регламентов разработчики исходили из того, что определенные проектом ограничения

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

являются ограничениями прав собственников и пользователей недвижимости, а поэтому необходима безусловная доказуемость и обоснованность каждого параметра.

Ограничениями преобразований на территориях исторической застройки послужили основные требования:


- сохранения в процессе развития уникальных планировочных особенностей рассмотренных поселений;
- обеспечения физической сохранности объектов культурного наследия;
- обеспечения наилучших условий зрительного восприятия объекта культурного наследия;
- сохранения исторической среды как необходимого фона для объекта культурного наследия, неотъемлемого элемента системы зрительного восприятия объекта и важной составляющей городского ландшафта.

Методология установления градостроительных регламентов определена на основании того, что на однотипной по морфотипу застройке территории (регламенты) задаются однотипные пределы возможных параметров построек, учитывая которые, застройщик, исходя из своих личных намерений и интересов, может выбрать вариант проекта своей постройки.

Вместе с тем, при установлении режимов и градостроительных регламентов подтверждается и закрепляется принцип «ограничения» действия регламентов на территории общего пользования, статья 36 пункт 4 Градостроительного Кодекса РФ.

В отношении этих территорий дополнительные административные обременения не представляются целесообразными, исходя из того, что территории общего пользования не подлежат строительному освоению и их соответствующий статус закрепляется в генеральном плане и правилах землепользования и застройки, иных нормативно-правовых документах местного уровня, регламентирующих вопросы хозяйственной деятельности на этих территориях.

Разработчики проекта по каждому ОКН установили зоны охраны и градостроительные регламенты. Установленные режимы градостроительной деятельности в границах зон охраны базируются на средовом анализе, что позволяют уточнять регламентацию по признакам историко – культурной ценности территории. Градостроительные регламенты, в границах зон охраны устанавливают необходимые ограничения для сохранности объектов культурного наследия.

Решение разработчиков проекта минимизировать площади территории установления на прилегающих к границам территории ОКН режима строгих ограничений, а именно: режима охранной зоны (ОЗ), продиктовано мерами
Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

регулирования охранной деятельности в ЗРЗ (зонах регулирования застройки и хозяйственной деятельности) и (ЗОЛ) - зонах охраняемого природного ландшафта, может быть принято за основу.

Эксперты считают правильным установление зон охраняемого ландшафта на прибрежных и пойменных участках рек Снопы и Пеши.

IV. Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы:

- Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;
- Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ;
- Федеральный закон от 18.06.2001 № 78-ФЗ "О землеустройстве";
- Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости";
- Постановление Правительства Российской Федерации от 26.04.2008 г. № 315 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»;
- Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации «Об утверждении Порядка ведения государственного кадастра недвижимости» от 04.02 2010 г. №42;
- Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 года №136-ФЗ;
- Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 22.02.2015 г. № 315;
- Немчинова Т. А. Объекты культурного наследия Ненецкого автономного округа // изд. Управления культуры НАО // Нарьян-Мар. 2014.
- Окладников Н.А. Острог на Печоре. Архангельск, 1999
- Окладников Н. А. Пустозерск и Пустозерье // изд. «Правда Севера» // Архангельск. 2013.
- Ополовников А.В. Русское деревянное зодчество М., 1982
- Ополовников А.В. Древний Обдорск и заполярные города-легенды М., и др.

V. Обоснование выводов экспертизы:

Экспертная комиссия отмечает полноту состава и методологическую правомерность выполнения научно - проектной документации «Определение

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

границ территорий и разработка проектов зон охраны объектов культурного наследия на территории Ненецкого автономного округа («Дом Таратина И.П.» в д. Верхняя Пеша, «Дом Окладникова А.Ф.» в д. Верхняя Пеша, «Дом Кокина А.И.» в д. Снопа, «Дом Кокиной Н.А.» в д. Снопа, «Дом Кокина И.И.» в д. Снопа, «Дом Таратина» в д. Таратинское)), а также высокую степень детализации как обосновывающего, так и утверждаемого разделов «Проекта».


Эксперты считают достоверными выводы разработчиков научно-проектной документации, представленной на рассмотрение. Современный подход к сохранению ценного исторического наследия, основывающийся на принципах градостроительной науки, предполагает охрану не только и не столько отдельных выдающихся объектов, но и окружающей их среды и естественно-природной составляющей, в условиях которых возникли и существуют памятники градостроительства и архитектуры. Решающее значение в данном случае приобретает оценка взаимодействия природного и антропогенного ландшафтов, что особенно сказывается в облике исследуемых в проекте прибрежных частей рек Пеши и Снопы.

Выводы из проведенных историко-культурных исследований стали обосновывающими материалами в представленных предложениях по установлению границ территорий, зон охраны объектов культурного наследия, а также установлению правового режима использования земель и градостроительных регламентов в пределах установленных границ территорий и зон охраны.

Выполненные разработчиками проекта визуальные исследования стали подтверждением режимов использования земель и градостроительных регламентов. Необходимо отметить обоснованность выводов по обязательному регулированию прибрежных зон рек Пеши и Снопы, как основных компонентов ландшафтного окружения объектов культурного наследия и сохранения традиционной градостроительной структуры и исторической среды поселений.

VI. Выводы экспертизы :

Исходя из изложенного Экспертная комиссия считает, что научно-проектная документация «Определение границ территорий и разработка проектов зон охраны объектов культурного наследия на территории Ненецкого автономного округа («Дом Таратина И.П.» в д. Верхняя Пеша, «Дом Окладникова А.Ф.» в д. Верхняя Пеша, «Дом Кокина А.И.» в д. Снопа, «Дом Кокиной Н.А.» в д. Снопа, «Дом Кокина И.И.» в д. Снопа, «Дом Таратина» в д. Таратинское)» соответствует целям и задачам сохранения объектов

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

культурного наследия и предлагает предусмотренные законодательством механизмы эффективной охраны объектов культурного наследия в их аутентичной среде. Экспертная комиссия пришла к выводу о соответствии научно-проектной документации «Определение границ территорий и разработка проектов зон охраны объектов культурного наследия на территории Ненецкого автономного округа («Дом Таратина И.П.» в д. Верхняя Пеша, «Дом Окладникова А.Ф.» в д. Верхняя Пеша, «Дом Кокина А.И.» в д. Снопа, «Дом Кокиной Н.А.» в д. Снопа, «Дом Кокина И.И.» в д. Снопа, «Дом Таратина» в д. Таратинское)», выполненной коллективом НКО «Фонд «ИПУРГ», заданию Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа, а также требованиям законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия и рекомендует к согласованию в установленном порядке государственным органом по охране объектов культурного наследия.

Мы, Шевченко Элеонора Арсеновна, Кудрявцева Татьяна Петровна, Никифоров Андрей Афанасьевич, в соответствии с законодательством Российской Федерации несем ответственность за достоверность и обоснованность сведений, изложенных в настоящем акте.

Председатель экспертной комиссии  Т.П.Кудрявцева

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко

Член экспертной комиссии  А.А.Никифоров

Ответственный секретарь  Э.А.Шевченко