

АКТ
государственной историко-культурной экспертизы по обоснованию
принятия решения об исключении из единого государственного реестра
объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)
народов Российской Федерации объекта культурного наследия
регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа
Ненецкого автономного округа

г. Москва

30 июля 2017 г.

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 "Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе"

Дата начала проведения экспертизы	30 июня 2017 г.
Дата окончания проведения экспертизы	30 июля 2017 г.
Место проведения экспертизы	г. Нарьян-Мар, г. Москва

Заказчик экспертизы: Департамент образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа. Юридический адрес: 166000 г.Нарьян-Мар, ул.Оленная, д.25. Почтовый адрес: 166000 г.Нарьян-Мар, ул.Ленина, д.23-а, тел/факс +7(81853)211-84, ИНН 8300130069, КПП 298301001.

Сведения об экспертах

Фамилия, имя, отчество	Рыжко Ольга Валентиновна
Образование	Высшее
Специальность	Архитектор
Стаж работы	Свыше 25 лет.
Место работы и должность	ООО «Проектное бюро «Гранд Вилль» Руководитель архитектурной мастерской
Сведения об аттестации	Приказ Минкультуры РФ № 527 от 31.03.2015 Объекты экспертизы: - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия;

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

	<ul style="list-style-type: none"> - документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра; - документы, обосновывающие отнесение объекта культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации либо объектам всемирного культурного наследия; - проекты зон охраны объекта культурного наследия; - документация, обосновывающая проведение работ по сохранению объекта культурного наследия
Фамилия, имя, отчество	Маркина Ирина Александровна
Образование	Высшее
Специальность	Архитектор
Стаж работы	Свыше 40 лет
Место работы и должность	Государственный советник, академик Академии архитектурного наследия, Председатель Совета по наследию СА России, проректор Института искусства реставрации
Сведения об аттестации	<p>Приказ Минкультуры РФ № 322 от 20.03.2017.</p> <p>Объекты экспертизы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра; - документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия; - документы, обосновывающие отнесение объекта культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации либо объектам всемирного культурного и природного наследия. - проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

Фамилия, имя, отчество	Загоскин Евгений Анатольевич
Образование	Высшее
Специальность	Инженер-строитель
Стаж работы	13 лет
Место работы и должность	Член-корреспондент Академии архитектурного наследия.
Сведения об аттестации	<p>Приказ Минкультуры РФ № 527 от 31.03.2015.</p> <p>Объекты экспертизы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра; - документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия; - документы, обосновывающие отнесение объекта культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации либо объектам всемирного культурного и природного наследия; - проекты зон охраны объекта культурного наследия; - проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия; - документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ; - документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия,

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

	включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.
--	--

Цель государственной историко-культурной экспертизы:

Обоснование исключения из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа.

Объект государственной историко-культурной экспертизы:

Документы, обосновывающие исключение из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа.

I. Перечень документов, представленных заказчиком экспертизы:

1. Решение о постановке на государственную охрану: Решение Малого Совета Ненецкого окружного совета народных депутатов «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа» № 105 от 15.07.1993 г.

2. Фотофиксация места застройки утраченного объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа.

3. Акт об утрате объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 17.04.2013, составленный и подписанный уполномоченной комиссией в составе:

- Фомина Ирина Викторовна - начальник Управления культуры Ненецкого автономного округа,
- Немчинова Татьяна Александровна ведущий специалист сектора охраны культурного наследия Управления культуры Ненецкого автономного округа,

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

- Конев Владимир Николаевич заместитель директора ГАУК «НПЦ по охране памятников истории и культуры»,
- Иванова Марина Олеговна главный инженер ГАУК «НПЦ по охране памятников истории и культуры»

4. Справка об утрате объекта культурного наследия «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 25 марта 2013 года, составленный и подписанный Главой МО «Омский сельсовет» НАО О.В.Чуповой.

5. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная главным инженером государственного автономного учреждения культуры «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» (ГАУ НПЦ по охране памятников истории и культуры) Ивановой М.О.

II. Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертного заключения, отсутствуют.

III. Сведения о проведённых исследованиях с указанием применённых методов, объёма и характера выполненных работ и их результатов

В процессе проведения экспертизы были рассмотрены предоставленные заказчиком правоустанавливающие документы и архивные документы, осуществлён источниковедческий и сравнительный анализ материалов, выявленных экспертами в процессе проведения экспертизы; проведены историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные, библиографические исследования.

Был проведён визуальный осмотр и сделана фотофиксация местоположения утраченного объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер.Снопа Ненецкого автономного округа и прилегающих территорий.

IV. Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для неё специальной, технической и справочной литературы

1. Решение о постановке на государственную охрану объекта культурного наследия регионального значения: Решение Малого Совета Ненецкого окружного совета народных депутатов «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа» № 105 от 15.07.1993 г.

2. Фотофиксация места застройки утраченного объекта культурного наследия объекта культурного наследия регионального значения:

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 25 марта 2013 года.

3. Акт об утрате объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 17.04.2013, составленный и подписанный уполномоченной комиссией

4. Акт о физической утрате объекта культурного наследия «Напогребница Кокина И.И.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 25 марта 2013 года, составленный и подписанный Главой МО «Омский сельсовет» НАО О.В.Чуповой.

5. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная главным инженером государственного автономного учреждения культуры «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» (ГАУ НПЦ по охране памятников истории и культуры) Ивановой М.О.

6. Атлас Архангельской епархии. Архангельск, 1890 г.

7. Борисов А. А. У самоедовъ. От Пинеги до Карскаго моря. Путевые очерки художника Адександра Алексеевича Борисова съ автобіографической замѣткой и съ 36 снимками съ картинъ автора, изъ коихъ 15 въ краскахъ // Изданіе А.Ф. Девріена // С.-Петербургъ. 1907.

8. Витов М.В. Гнездовой тип расселения на русском Севере и его происхождение. Советская этнография 1955 № 2

9. Кизеветтер А. А. Исторический очерк «Русский север. Роль Северного края Европейской России в истории русского государства» Вологда, 1919 г.

10. Латкин В.Н., Дневник во время путешествия на Печору в 1840 г. Ч.1, С-Пб, 1853, с.140

11. Немчинова Т. А. Объекты культурного наследия Ненецкого автономного округа // изд. Управления культуры НАО // Нарьян-Мар. 2014.

12. Пермиловская А. Б. Крестьянский дом в культуре Русского Севера (XIX – начало XX века) // изд. «Правда Севера» // Архангельск. 2005.

13. Чалая И. П., Шульгин П. М. Историко-культурные и природные территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа // изд. Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева // М. 2003.

14. Шренк А. Путешествіе къ сѣверо-востоку Европейской Россіи чрезъ тундры самоедовъ къ сѣвернымъ Уральскимъ горамъ, предпринятое по высочайшему повелѣнію в 1837 году Александромъ Шренкомъ // Типографія Григорія Трусова // Санкт-Петербургъ. 1855.

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

V. Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведённых исследований

Краткие исторические сведения

Народная деревянная архитектура, созданная в большинстве случаев, неизвестными мастерами на основе общенародных архитектурно-строительных традиций, которые служат отражением коллективной и индивидуальной ментальности крестьянства, является одной из универсальных доминант традиционной культуры русского народа.

По мнению А.Пермиловской (Пермиловская А.Б. Крестьянский дом в фольклорном пространстве Русского Севера. Вестник Вятского гуманитарного университета. 2010. № 3) «Крестьянский дом, представляющий собой жилой комплекс дома-двора, в условиях Севера являлся одним из главных способов освоения природной среды. Это нашло отражение в архитектурно-конструктивных особенностях, типологии, декоре. Интерьер дома синтезирует в пространственно-предметной и символической форме повседневную культуру и ритуально-сакральные основы жизни традиционной крестьянской семьи.

Указанные начала особенно тщательно взвешивались при выборе места поселения: учитывались такие немаловажные особенности выбираемого места, как удобство сообщений, ориентация по солнцу, защита от господствующих ветров, уровень паводковых вод, и наряду с этим особое внимание уделялось красоте выбранного места. Природная среда подсказывала очень многое: зрительные границы селения, планировочный и композиционный приемы, место размещения общественного центра, высоту и взаиморасположение построек, его слагающих, обозреваемость селения и его элементов с различных направлений при движении по суше или воде.»

Создавая оптимальный психологический климат, формирующий настроение, природная среда становилась учителем народных зодчих, не позволяя им нарушать природную гармонию, помогая очень точно находить места для размещения жилых, хозяйственных и общественных сооружений. Иначе говоря, все, что делалось руками человека, воспитанного природой, становилось как бы неотъемлемой ее частью. Природная среда воспринималась, как важное начало градоформирования поселений, где архитектура должна стать рукотворным продолжением природы. Подобное отношение к созданию жизненной среды не что иное, как «средовой» подход. Такой подход неизменно обеспечивал неповторимость каждого селения, рождал его запоминающийся индивидуальный облик.

Наличие на территории русского Севера таких крупных рек, как Онега, Северная Двина, Мезень и Печора, позволяют выделить в речном типе заселения два подтипа: речное селение при большой реке, когда деревни размещаются преимущественно на одном берегу реки, и речное селение при малой

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

реке, когда деревни размещены на обоих берегах реки. Наличие же крупных озер, лежавших на путях заселения и имеющих изрезанные контуры берегов и группы островов дает основание добавить к рассмотренным ранее еще два подтипа озерного типа заселения: озерные полуостровные и озерные островные селения. Наконец, характерные природные особенности, способствовавшие выбору места для селений на берегах Белого моря, позволяют говорить о самостоятельном приморском типе заселения. Ввиду того, что поселения в Поморье издревле основывались не только на самом побережье, но и в устьях рек, впадающих в море (возможность проникновения вглубь материка, наличие пресной воды, речной рыбный промысел и т. д.), можно выделить в последнем два подтипа: приморско-прибрежный и приморско-приречный.

Как же распределялись селения по всей территории русского Севера? В связи с тем, что население как в первоначальный период освоения Севера, так и в последующие тяготело к берегам рек, озер, Белого и Баренцева морей, наибольшая концентрация его (до 90%) приходилась на речные, озерные и приморские типы заселения. Этому способствовали прежде всего экономические причины: так, реки и озера - единственно удобные дороги (при почти полном отсутствии сухопутных), а также источники рыбных промыслов.

Ограниченностью удобных земель и необходимостью селиться так, как это было наиболее целесообразно, объясняются не только малые размеры и кустовое расположение северных деревень, но и их свободная застройка и планировка.

Деревня Снопа расположена в специфической (и отличной от большей территории Русского севера) зоне тундры, что оказало свое влияние и на планировку селений. Непригодность, по большому счету, климатических условий для растениеводства и, напротив, возможность устойчивого занятия скотоводством, послужили причиной формирования малоразмерных участков для огородничества и, напротив, максимального сохранения земель, где можно осуществлять выпас и заготовку кормов. Кроме того, вся территория тундры, включая прибрежные обживаемые территории обладает мягким рельефом – без каких-либо существенных перепадов высот (что существенно отличает низовья Мезени, Пезы, Пешы и Печоры от низовий С.Двины и Пинеги). Жители прибрежных селений использовали любую возможность разместить свое жилище как можно выше, занимая любую возвышенность, холм и т.п., ставя этот фактор выше по значимости, нежели ориентация по сторонам света или местоположение по отношению к воде. Неотъемлемым элементом северного сельского жилища (и это в особенности характерно для сельских поселений Ненецкого автономного округа) было устройство вынесенных за пределы жилища погребов, где жители селений хранили продовольственные запасы. В таких погребах зимой укладывался лед, что позволяло сохранить температуру, близкую к нулю вплоть до следующей зимы (с учетом короткого и холодного заполярного лета) над погребом, как правило, устраивался вход, представлявший собой небольшой сруб – наподобие амбара, защищавший

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.

погреб от снежных заносов, проникновения животных и т.п. Однако в современных условиях, с появлением новых, более удобных технологий хранения продуктов, погреба, в массе своей, утратили свое хозяйственное значение и, как правило, при их обветшании они более не возобновлялись, а освободившиеся из-под строений участки использовались для иных хозяйственных нужд. Вместе с погребями утрачивались и напогребницы. Как ни печально, данный элемент северного крестьянского двора ушел в небытие, не будучи востребованным в хозяйственной деятельности.

Архитектурные решения

Объект культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер.Снопа Ненецкого автономного округа представлял собой отдельно стоящую деревянную постройку, выходящую на так называемый «первый», приречный ряд (улицу – на берег реки Снопы, построенную в начале XX века. Сведений о владельце земельного участка - Кокине И.И., фамилия которого фигурирует в наименовании объекта культурного наследия, не обнаружено. Напогребница Кокина И.И., по всей вероятности, была выстроена в начале XX века в традиционном для этих мест конструктивном и архитектурном исполнении. Судя по всему, с даты постройки этого сооружения и до его отнесения к числу памятников истории и культуры регионального значения в 1993 г. существенных утрат в данной постройке не было. Сооружение в течение длительного времени ветшало вследствие бесхозяйности и невостребованности и в 90-е годы XX века обрушилось и было утилизировано местным населением, не имевшим информации о его ценности и статусе.

Напогребница, по описаниям, представляла собой простой, прямоугольный в плане, небольшой бревенчатый сруб размером в плане 2,5 x 2,0 м. с соединением в лапу, установленный без какого-либо фундамента непосредственно на песчаный грунт, перекрытый тесом на два ската. Здание не имело специфических индивидуальных конструктивных или декоративных особенностей, которые могли бы представлять исключительную ценность с точки зрения архитектуры. В связи с этим, необходимость его воссоздания нецелесообразна.

Анализ градостроительного окружения

Градостроительная среда, непосредственно окружавшая объект, в значительной степени деградировала. Современная деревня Снопа входит в муниципальное образование Омский сельсовет. Численность населения деревни, по данным Всероссийской переписи населения 2010 года, составляла 90 человек. Основные их занятия — рыбный и зверобойный промысел, охота. Снопа находится на правом берегу реки Снопы, в 20 километрах от устья. д.Снопа основана в 1-й половине XIX века мезенскими крестьянами на месте сезонных промысловых изб, на маршруте Мезенского зимнего тракта. Окружение участка, на котором находился исследуемый утраченный объект,

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

застроено современными усадебными домами. Соответственно, здания в градостроительной среде, окружающей рассматриваемый объект, имеют самый разный облик, и эта среда к настоящему времени утратила свои исторические характеристики.

Здание, являющееся объектом экспертизы, согласно Правилам землепользования и застройки деревни Снопа, Ненецкого АО входит в зону ЖЗ (зона индивидуального жилищного строительства).

VI. Обоснование выводов экспертизы

Рассматриваемый объект был включён в список памятников истории и культуры Ненецкого Автономного округа как памятник регионального значения в 1993 году без оформления необходимых учётных документов, обосновывающих его историко-культурную ценность.

Точных сведений, подтверждающих дату, автора и обстоятельства строительства данного сооружения, не обнаружено. Обмеры, историко-культурные исследования, описания и подробная фотофиксация данного здания, на основании которых можно воссоздать первоначальный облик утраченного сооружения отсутствуют.

Проведённые в ходе экспертизы историко-архитектурные, историко - градостроительные, архивные и библиографические исследования показали, что рассматриваемое здание при постановке его на государственную охрану не обладало мемориальной ценностью и не было связано со знаменательными историческими событиями.

С точки зрения архитектуры и градостроительства данный объект культурного наследия представлял собой ценность как сохранившийся распространённый в деревнях и селах Русского Севера рукотворный элемент деревянного зодчества. Главным критерием для включения этого объекта в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в первую очередь была его подлинность, как рукотворного объекта, созданного в соответствии с местными традициями деревянного зодчества.

В результате проведения экспертизы было установлено, что в настоящее время объект культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер.Снопа Ненецкого автономного округа физически полностью утрачен.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Федерального закона экспертируемый объект рекомендуется к исключению из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в связи с полной физической утратой.

Экспертная комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 61 Федерального закона лица, причинившие вред объекту культурного наследия, обязаны возместить стоимость восстановительных работ, что не освобождает

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

данных лиц от административной и уголовной ответственности, предусмотренной за совершение таких действий.

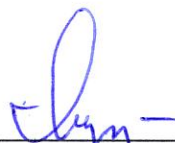
Утрата объекта культурного наследия – результат отсутствия востребованности объекта для хозяйственных и иных нужд, утраты роли населенного пункта в общей системе расселения Ненецкого автономного округа.


Установление конкретных лиц, ответственных за содержание объекта, которые обязаны возместить ущерб, нанесенный их действиями сохранности историко-градостроительной среде и памятнику истории и культуры в частности, не является задачей настоящей государственной историко-культурной экспертизы и не относится к полномочиям экспертов.

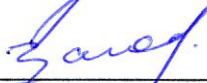
ВЫВОД ЭКСПЕРТИЗЫ

Считаем обоснованным принятие решения об исключении из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер.Снопа Ненецкого автономного округа в связи с полной физической утратой объекта.

Мы, нижеподписавшиеся, Маркина Ирина Александровна, Рыжко Ольга Валентиновна, Загоскин Евгений Анатольевич, в соответствии с законодательством Российской Федерации несём ответственность за достоверность и обоснованность сведений и выводов, изложенных в настоящем акте.


_____ Маркина И.А.


_____ Рыжко О.В.


_____ Загоскин Е.А.

Ответственный секретарь  _____ Рыжко О.В.

Приложения:

1. Фотофиксация места застройки утраченного объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер.Снопа Ненецкого автономного округа – на 1 стр.

2. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная главным инженером государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Ивановой М.О. - на 3 стр.

3. Акт об утрате объекта культурного наследия регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в дер.Снопа Ненецкого автономного округа от 17.04.2013, составленный и подписанный уполномоченной комиссией в составе:

- Фомина Ирина Викторовна - начальник Управления культуры Ненецкого автономного округа,
- Немчинова Татьяна Александровна ведущий специалист сектора охраны культурного наследия Управления культуры Ненецкого автономного округа,
- Конев Владимир Николаевич заместитель директора ГАУК «НПЦ по охране памятников истории и культуры»,
- Иванова Марина Олеговна главный инженер ГАУК «НПЦ по охране памятников истории и культуры»

4. Справка об утрате объекта культурного наследия «Напогребница Кокина И.И.» в дер.Снопа Ненецкого автономного округа от 25 марта 2014 года, составленный и подписанный Главой МО «Омский сельсовет» НАО О.В.Чуповой. - на 1 стр.

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен на 12 страницах, имеет приложения на 6 страницах – итого 18 страниц, объединенных сквозной нумерацией документа.

Ответственный секретарь _____

 РЫЖКО О.В.

Приложение № 1 к Акту Государственной
историко-культурной экспертизы от 30.07.2017



Фото 1. Место застройки утраченного памятника, вид с севера.
Дата составления (фотофиксации) 25.03.2013 г. Автор Иванова М.О..



Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.

Приложение № 2 к Акту Государственной
историко-культурной экспертизы от 30.07.2017

**Карта обследования
недвижимого памятника истории и культуры**

1. Учетные показатели

Код памятника (порядковый номер)	№ 23 в списке памятников истории и культуры НАО (приложение к Решению Малого Совета)
Наименование объекта	Напогребница Кокина И.И.
Адрес по данным государственного учета объектов культурного наследия	Ненецкий автономный округ, д. Снопа
Датировка	1920-е годы
Автор	неизвестен
Адрес (по данным БТИ)	Ненецкий автономный округ, Заполярный район, МО «Омский сельсовет» д. Снопа, дом № 27/28 (паспорт БТИ не выполнялся)
Категория историко-культурного значения	региональная
Вид документа о постановке на государственную охрану	Решение Малого Совета Ненецкого окружного совета народных депутатов «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа»
Номер документа о постановке на государственную охрану	№ 105
Дата документа о постановке на государственную охрану	15.07.1993 г.
Адрес БТИ	-
Шифр БТИ	-
Номер паспорта БТИ	-
Дата выдачи паспорта БТИ	-
Общее состояние памятника (по данным БТИ)	Утрачен в 1990-х годах
Наличие утвержденного проекта зон охраны	-
Сведения об установлении территории памятника, внесение ее в кадастр объектов недвижимости как земель историко-культурного назначения, кадастровый №	-
Сведения о наличии землеотвода юридическому или физическому лицу в отношении земельного участка, на котором расположен памятник	-

Ответственный секретарь  Рыжко О.В.

Сведения об учете данного земельного участка в кадастре объектов недвижимости, кадастровый №, категория земель	-
--	---

2. Использование

Форма собственности (федеральная, субъекта РФ, муниципальная, юридического или физического лица)	-
Вид пользования (аренда, безвозмездное пользование), владения (оперативное управление, хозяйственное ведение)	-
Наименование юридического или физического лица-пользователя, собственника	-
Доступность памятника	Нет доступа
	Внешний осмотр
	Ограниченный доступ
	Свободный доступ
	Музеефицирован
Вид охранного документа	Охранное обязательство
	Другое(указать документ ниже)
Дата охранного документа	-
Номер охранного документа	-
Дата начала действия договора пользования	-
Дата окончания действия договора пользования	-

3. Техническое состояние

Элемент конструкции	Удовл.	Неудовл.	Аварийное	Утрачен
Состояние внешних архитектурно-конструктивных элементов памятника:				
Фундаменты				X
Цоколи и отмостки около них				X
Стены				X
Крыша (стропила, обрешетка, кровли, водосточные желоба и трубы)				X

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



Главы, шатры, их конструкция и покрытие				-
Внешнее декоративное убранство (облицовка, окраска, разные украшения, карнизы, колонны, пилястры, лепнина, скульптура, живопись на фасадах)				X
Внутренние архитектурно-конструктивные и декоративные элементы памятника:				
Перекрытия				X
Полы				X
Стены, их состояние, связи				X
Столбы, колонны				-
Двери и окна				X
Лестницы				X
Лепные, скульптурные и проч. Декоративные украшения				-
Живопись (монументальная и станковая)				-
Территория				
Инженерные коммуникации:	есть		нет	
Электроснабжение				-
Отопление				-
Водопровод				-
Канализация				-
Охранная сигнализация				-
Оборудование ЛВС				-
Составитель карты обследования (Ф.И.О., должность)	гл.инженер ГАУ «НПЦ по охране памятников истории и культуры» Иванова Марина Олеговна			
Контактная информация(е-mail, тел., факс)	тел (8-8182) 61-60-30, факс (8-8182) 68-51-08 e-mail npc2@atnet.ru			
Дата составления карты	19.04.2013 г.			

Приложения

1. Реестр иллюстративного материала (фотоматериалы аннотируются на обороте)
Файлы изображений

№ п/п	Автор	Дата составления (фотофиксации)	Название материала
1	2	3	4
1	Иванова М.О.	25.03.2013	Место застройки утраченного объекта

2. Справка МО «Омский сельсовет» № 342 от 25.03.13 г. об утрате объекта культурного наследия «Напогребница Кокина И.И.» в д. Снопа.

3. Акт от 17.04.13 г. на предмет исключения объекта культурного наследия «Напогребница Кокина И.И.» в д. Снопа из списка памятников, состоящих на государственной охране.

Ответственный секретарь  Рыжко О.В.

Приложение № 3 к Акту Государственной
историко-культурной экспертизы от 30.07.2017

АКТ

г.Нарьян - Мар

« 17 » апреля 2013 г.

Мы, нижеподписавшиеся, начальник Управления культуры Ненецкого автономного округа Фомина Ирина Викторовна, ведущий специалист сектора охраны культурного наследия Управления культуры Ненецкого автономного округа Немчинова Татьяна Александровна, заместитель директора государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Конев Владимир Николаевич, главный инженер государственного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Иванова Марина Олеговна составили настоящий акт о нижеследующем.

При проведении мониторинга памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа, выявлено, что памятник архитектуры регионального значения «Напогребница Кокина И.И.» в д. Снопа МО «Омский сельсовет» Заполярного района полностью утрачен.

Установлено: полная физическая утрата памятника произошла в результате обрушения несущих конструкций из-за ветхости, дата утраты – 1990-е годы.

Акт составлен на предмет исключения памятника архитектуры «Напогребница Кокина И.И.» в д.Снопа Ненецкого автономного округа из списка памятников, состоящих на государственной охране.

Акт подписали:

	И.В.Фомина
	Т.А.Немчинова
	В.Н.Конев
	М.О.Иванова



Ответственный секретарь  Рыжко О.В.

Приложение № 4 к Акту Государственной
историко-культурной экспертизы от 30.07.2017



**Администрация
муниципального образования
«Омский сельсовет»
Ненецкого автономного округа**
ул. Механизаторов дом 3, с. Ома,
Ненецкий автономный округ,
Архангельская обл., 166735
тел./факс (81857) 22-249 22-248
E-mail: omanao@rambler.ru
ОКПО 04108763, ОГРН 1058383004899
ИНН/КПП 2983003129/298301001

Начальнику
Управления культуры
Ненецкого автономного округа
И.В.Фоминой

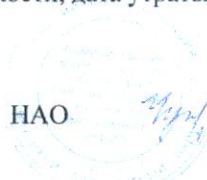
от 25 марта 2013 г. № 342

СПРАВКА

Муниципальное образование «Омский сельсовет» Заполярного района Ненецкого автономного округа сообщает, что в д.Снопа объект культурного наследия «Напогребница Кокина И.И.» утрачен.

Полная физическая утрата памятника произошла в результате обрушения несущих конструкций из-за ветхости, дата утраты – 1990 – е годы.

Глава МО «Омский сельсовет» НАО



О.В.Чупова

Ответственный секретарь _____

Рыжко О.В.