

**АКТ**  
**государственной историко-культурной экспертизы по обоснованию**  
**принятия решения об исключении из единого государственного реестра**  
**объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)**  
**народов Российской Федерации объекта культурного наследия**  
**регионального значения «Дом Кокиной С.О.» в дер. Снопа Ненецкого**  
**автономного округа**

г. Москва

30 июля 2017 г.

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 "Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе"

<b>Дата начала проведения экспертизы</b>	30 июня 2017 г.
<b>Дата окончания проведения экспертизы</b>	30 июля 2017 г.
<b>Место проведения экспертизы</b>	г. Нарьян-Мар, г. Москва

**Заказчик экспертизы:** Департамент образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа. Юридический адрес: 166000 г.Нарьян-Мар, ул.Оленная, д.25. Почтовый адрес: 166000 г.Нарьян-Мар, ул.Ленина, д.23-а, тел/факс +7(81853)211-84, ИНН 8300130069, КПП 298301001.

**Сведения об экспертах**

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Рыжко Ольга Валентиновна</b>
<b>Образование</b>	Высшее
<b>Специальность</b>	Архитектор
<b>Стаж работы</b>	Свыше 25 лет.
<b>Место работы и должность</b>	ООО «Проектное бюро «Гранд Вилль» Руководитель архитектурной мастерской
<b>Сведения об аттестации</b>	Приказ Минкультуры РФ № 527 от 31.03.2015 Объекты экспертизы: - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия;

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_

Рыжко О.В.

3. Акт об утрате объекта культурного наследия регионального значения «Дом Кокиной С.О.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 17.04.2013, составленный и подписанный уполномоченной комиссией
4. Акт о физической утрате объекта культурного наследия «Дом Кокиной С.О.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 25 марта 2013 года, составленный и подписанный Главой МО «Омский сельсовет» НАО О.В.Чуповой.
5. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная главным инженером государственного автономного учреждения культуры «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» (ГАУ НПЦ по охране памятников истории и культуры) Ивановой М.О.
6. Атлас Архангельской епархии. Архангельск, 1890 г.
7. Белов М.И. История открытия и освоения Северного морского пути.
8. Борисов А. А. У самоедовъ. От Пинеги до Карскаго моря. Путевые очерки художника Адександра Алексеевича Борисова съ автобіографической замѣткой и съ 36 снимками съ картинъ автора, изъ коихъ 15 въ краскахъ // Изданіе А.Ф. Девріена // С.-Петербургъ. 1907.
9. Витов М.В. Гнездовой тип расселения на русском Севере и его происхождение. Советская этнография 1955 № 2
10. Кизеветтер А. А. Исторический очерк «Русский север. Роль Северного края Европейской России в истории русского государства» Вологда, 1919 г.
11. Латкин В.Н., Дневник во время путешествия на Печору в 1840 г. Ч.1, С-Пб, 1853, с.140
12. Немчинова Т. А. Объекты культурного наследия Ненецкого автономного округа // изд. Управления культуры НАО // Нарьян-Мар. 2014.
13. Окладников Н. А., Матафанов Н. Н. Тернистый путь к православию изд. «Правда Севера» // Архангельск. 2008.
14. Пермиловская А. Б. Крестьянский дом в культуре Русского Севера (XIX – начало XX века) // изд. «Правда Севера» // Архангельск. 2005.
15. Чалая И. П., Шульгин П. М. Историко-культурные и природные территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа // изд. Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева // М. 2003.
16. Шренк А. Путешествіе къ сѣверо-востоку Европейской Россіи чрезъ тундры самоедовъ къ сѣвернымъ Уральскимъ горамъ, предпринятое по высочайшему повелѣнію в 1837 году Александромъ Шренкомъ // Типографія Григорія Трусова // Санкт-Петербургъ. 1855.

## **V. Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведённых исследований**

### **Краткие исторические сведения**

Народная деревянная архитектура, созданная в большинстве случаев, неизвестными мастерами на основе общенародных архитектурно-строительных традиций, которые служат отражением коллективной и индивидуальной ментальности крестьянства, является одной из универсальных доминант традиционной культуры русского народа.

По мнению А.Пермиловской (Пермиловская А.Б. Крестьянский дом в фольклорном пространстве Русского Севера. Вестник Вятского гуманитарного университета. 2010. № 3) «Крестьянский дом, представляющий собой жилой комплекс дома-двора, в условиях Севера являлся одним из главных способов освоения природной среды. Это нашло отражение в архитектурно-конструктивных особенностях, типологии, декоре. Интерьер дома синтезирует в пространственно-предметной и символической форме повседневную культуру и ритуально-сакральные основы жизни традиционной крестьянской семьи.

Указанные начала особенно тщательно взвешивались при выборе места поселения: учитывались такие немаловажные особенности выбираемого места, как удобство сообщений, ориентация по солнцу, защита от господствующих ветров, уровень паводковых вод, и наряду с этим особое внимание уделялось красоте выбранного места. Природная среда подсказывала очень многое: зрительные границы селения, планировочный и композиционный приемы, место размещения общественного центра, высоту и взаиморасположение построек, его слагающих, обозреваемость селения и его элементов с различных направлений при движении по суше или воде».

Создавая оптимальный психологический климат, формирующий настроение, природная среда становилась учителем народных зодчих, не позволяя им нарушать природную гармонию, помогая очень точно находить места для размещения жилых, хозяйственных и общественных сооружений. Иначе говоря, все, что делалось руками человека, воспитанного природой, становилось как бы неотъемлемой ее частью. Природная среда воспринималась, как важное начало градоформирования поселений, где архитектура должна стать рукотворным продолжением природы. Подобное отношение к созданию жизненной среды не что иное, как «средовой» подход. Такой подход неизменно обеспечивал неповторимость каждого селения, рождал его запоминающийся индивидуальный облик.

Наличие на территории русского Севера таких крупных рек, как Онега, Северная Двина, Мезень и Печора, позволяют выделить в речном типе заселения два подтипа: речное селение при большой реке, когда деревни размещаются преимущественно на одном берегу реки, и речное селение при малой

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.

реке, когда деревни размещены на обоих берегах реки. Наличие же крупных озер, лежавших на путях заселения и имеющих изрезанные контуры берегов и группы островов дает основание добавить к рассмотренным ранее еще два подтипа озерного типа заселения: озерные полуостровные и озерные островные селения. Наконец, характерные природные особенности, способствовавшие выбору места для селений на берегах Белого моря, позволяют говорить о самостоятельном приморском типе заселения. Ввиду того, что поселения в Поморье издревле основывались не только на самом побережье, но и в устьях рек, впадающих в море (возможность проникновения вглубь материка, наличие пресной воды, речной рыбный промысел и т. д.), можно выделить в последнем два подтипа: приморско-прибрежный и приморско-приречный.

Как же распределялись селения по всей территории русского Севера? В связи с тем, что население как в первоначальный период освоения Севера, так и в последующие тяготело к берегам рек, озер, Белого и Баренцева морей, наибольшая концентрация его (до 90%) приходилась на речные, озерные и приморские типы заселения. Этому способствовали прежде всего экономические причины: так, реки и озера - единственно удобные дороги (при почти полном отсутствии сухопутных), а также источники рыбных промыслов.

Ограниченностью удобных земель и необходимостью селиться так, как это было наиболее целесообразно, объясняются не только малые размеры и кустовое расположение северных деревень, но и их свободная застройка и планировка.

Деревня Снопа расположена в специфической (и отличной от большей территории Русского севера) зоне тундры, что оказало свое влияние и на планировку селений. Непригодность, по большому счету, климатических условий для растениеводства и, напротив, возможность устойчивого занятия скотоводством, послужили причиной формирования малоразмерных участков для огородничества и, напротив, максимального сохранения земель, где можно осуществлять выпас и заготовку кормов. Кроме того, вся территория тундры, включая прибрежные обживаемые территории обладает мягким рельефом – без каких-либо существенных перепадов высот (что существенно отличает низовья Мезени, Пезы, Печи и Печоры от низовий С.Двины и Пинеги). Жители прибрежных селений использовали любую возможность разместить свое жилище как можно выше, занимая любую возвышенность, холм и т.п., ставя этот фактор выше по значимости, нежели ориентация по сторонам света или местоположение по отношению к воде.

### Архитектурные решения

Объект культурного наследия регионального значения «Дом Кокиной С.О.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа представлял собой отдельно стоящую деревянную постройку, построенную, судя по особенностям конструктивных элементов, в начале XX века. Сведений о владельце земельного участка - Кокиной С.О., фамилия которой фигурирует в

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.

наименовании объекта культурного наследия, не обнаружено. «Дом Кокиной С.О.», был выстроен в традиционном для этих мест конструктивном и архитектурном исполнении. Судя по всему, с даты постройки этого сооружения и до его отнесения к числу памятников истории и культуры регионального значения в 1993 г. существенных утрат в данной постройке не было. Сооружение в течение длительного времени ветшало вследствие бесхозяйности и невостробованности и в 90-е годы XX века объект культурного наследия

Дом Кокиной С.О. был прямоугольным в плане (10,5м x17 м), и представлял собой крестовую избу с мостом и стаяй, вытянутую с юга на север. Южная часть плана – жилая изба на высоком подклете. Бревенчатые стены делили её на две передние горницы и примыкающую к ним по продольной оси широкую кухню с окнами на обеих боковых стенах. Все помещения были связаны дверьми по принципу анфилады: дверь из кухни ведет на мост, отгороженный тесовой перегородкой от обширнейшей повети. На мосту выгорожена светлая - с окном на западной стене – кладовка. У южной стены моста – лестница в «светелку» с дверью и трехчастным окном, прорезанным в челе избы; на восточной стене – дверь, ведущая на крыльцо. Ворота повети с широким взвозом расположены на северной торцевой стене дома.

Подклет под жилой частью дома был разделен глухими стенами на три помещения, соответствующим верхним помещениям: передние имели выходы на лицевом фасаде, задние – на боковой восточной стене. Нижний этаж стаи – скотный двор с воротами на восточной стене; под мостом – конюшня, под поветью – хлева и овчарни.

В настоящее время хозяйственная часть (т.наз. «стая») дома Кокиной С.А. перенесена и присоединена к дому Кокиной Н.А. взамен, по-видимому, обветшавшей хозяйственной части указанного дома и используется по назначению. Состояние строения удовлетворительное. В то же время, общее состояние памятника, что подтверждается представленными документами, позволяет сделать вывод о возможности его реставрации. Специфика деревянного зодчества, его конструктивные особенности, позволяют рассматривать разборку здания и его сборку вновь в другом месте. Представляется, что с учетом такой специфики и современной сохранности объекта следует рассматривать и рекомендовать именно такой вариант сохранения объекта. В связи с этим рассматривать вопрос об исключении объекта из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации не представляется возможным.

#### **Анализ градостроительного окружения**

Градостроительная среда, непосредственно окружавшая объект, в значительной степени деградировала. Современная деревня Снопа входит в муниципальное образование Омский сельсовет. Численность населения деревни, по данным Всероссийской переписи населения 2010 года, составляла 90 человек. Основные их занятия — рыбный и зверобойный промысел, охота.

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.

Снопа находится на правом берегу реки Снопы, в 20 километрах от устья. д.Снопа основана в 1-й половине XIX века мезенскими крестьянами на месте сезонных промысловых изб, на маршруте Мезенского зимнего тракта. Окружение участка, на котором находился исследуемый утраченный объект, застроено традиционными и современными усадебными домами. Соответственно, здания в градостроительной среде, окружающей рассматриваемый объект, имеют самый разный облик, и эта среда к настоящему времени утратила свои исторические характеристики.

Здание, являющееся объектом экспертизы, согласно Правилам землепользования и застройки деревни Снопа, Ненецкого АО входит в зону ЖЗ (зона индивидуального жилищного строительства).

#### **VI. Обоснование выводов экспертизы**

Рассматриваемый объект был включён в список памятников истории и культуры Ненецкого Автономного округа как памятник регионального значения в 1993 году без оформления необходимых учётных документов, обосновывающих его историко-культурную ценность.

В то же время, представленные документы представляют достаточно точные сведения, подтверждающие дату и обстоятельства строительства данного сооружения. Имеются историко-культурные исследования, описания и фотофиксация данного здания, на основании которых можно воссоздать первоначальный облик утраченного сооружения.

С точки зрения архитектуры и градостроительства данный объект культурного наследия представляет собой ценность как сохранившийся распространённый в деревнях и селах Русского Севера рукотворный элемент деревянного зодчества. Главным критерием для включения этого объекта в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации является его подлинность, как рукотворного объекта, созданного в соответствии с местными традициями деревянного зодчества.

В результате проведения экспертизы было установлено, что в настоящее время хозяйственная часть – т.наз. «стая» дома Кокиной С.О., составлявшая примерно половину от всего объеме сооружения полностью сохранилась. Объект культурного наследия регионального значения «Дом Кокиной С.О.» в д. Снопа Ненецкого автономного округа вошел в состав нового объекта недвижимости – объекта культурного наследия – дома Кокиной Н.А., однако его физические параметры позволяют сделать вывод о возможности его реставрации. В равной степени может быть отреставрирован другой видоизмененный объект культурного наследия – дом Кокиной Н.А., у которого утрачена хозяйственная часть.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Федерального закона экспертируемый объект не рекомендуется к исключению из единого

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.

государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Экспертная комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 61 Федерального закона лица, причинившие вред объекту культурного наследия, обязаны возместить стоимость восстановительных работ, что не освобождает данных лиц от административной и уголовной ответственности, предусмотренной за совершение таких действий.

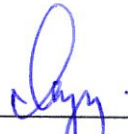
Установление конкретных лиц, ответственных за содержание объекта, которые обязаны возместить ущерб, нанесенный их действиями сохранности историко-градостроительной среде и памятнику истории и культуры в частности, не является задачей настоящей государственной историко-культурной экспертизы и не относится к полномочиям экспертов.


### ВЫВОД ЭКСПЕРТИЗЫ

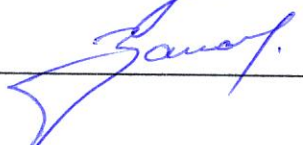
Экспертная комиссия не считает обоснованным принятие решения об исключении из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Дом Кокиной С.О.» в дер.Снопа Ненецкого автономного округа. Общее состояние памятника позволяет сделать вывод о возможности его реставрации.

Экспертная комиссия считает возможным рекомендовать уполномоченному органу по охране объектов культурного наследия Ненецкого АО внести соответствующие изменения в учетные документы объектов культурного наследия регионального значения «Дом Кокиной Н.А.» и «Дом Кокиной С.О.» с учетом данных о сохранности этих двух объектов в едином зарегистрированном объекте недвижимости в установленном законом порядке.

Мы, нижеподписавшиеся, Маркина Ирина Александровна, Рыжко Ольга Валентиновна, Загоскин Евгений Анатольевич, в соответствии с законодательством Российской Федерации несём ответственность за достоверность и обоснованность сведений и выводов, изложенных в настоящем акте.

  
\_\_\_\_\_ Маркина И.А.

  
\_\_\_\_\_ Рыжко О.В.

  
\_\_\_\_\_ Загоскин Е.А.

Ответственный секретарь  \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.

Приложения:

1. Фотофиксация места застройки объекта культурного наследия регионального значения «Дом Кокиной С.О.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа, планировки, поэтажные планы – на 4 стр.
2. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная главным инженером государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Ивановой М.О. - на 3 стр.
3. Акт об утрате объекта культурного наследия регионального значения «Дом Кокиной С.О.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 17.04.2013, составленный и подписанный уполномоченной комиссией в составе:
  - Фомина Ирина Викторовна - начальник Управления культуры Ненецкого автономного округа,
  - Немчинова Татьяна Александровна ведущий специалист сектора охраны культурного наследия Управления культуры Ненецкого автономного округа,
  - Конев Владимир Николаевич заместитель директора ГАУК «НПЦ по охране памятников истории и культуры»,
  - Иванова Марина Олеговна главный инженер ГАУК «НПЦ по охране памятников истории и культуры»
4. Справка об утрате объекта культурного наследия «Дом Кокиной С.О.» в дер. Снопа Ненецкого автономного округа от 25 марта 2014 года, составленный и подписанный Главой МО «Омский сельсовет» НАО О.В.Чуповой. - на 1 стр.

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен на 12 страницах, имеет приложения на 9 страницах – итого 21 страница, объединенные сквозной нумерацией документа.

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.





Фото 1. Общий вид Дома Кокиной Н.А. с северо-запада  
Дата составления (фотофиксации) 25.03.2013 г. Автор Иванова М.О.



Фото 2. Хозяйственная часть от Дома Кокиной С.О., входящая в состав Дома Кокиной Н.А., вид с северо-запада. Дата составления (фотофиксации) 25.03.2013 г. Автор Иванова М.О.

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.

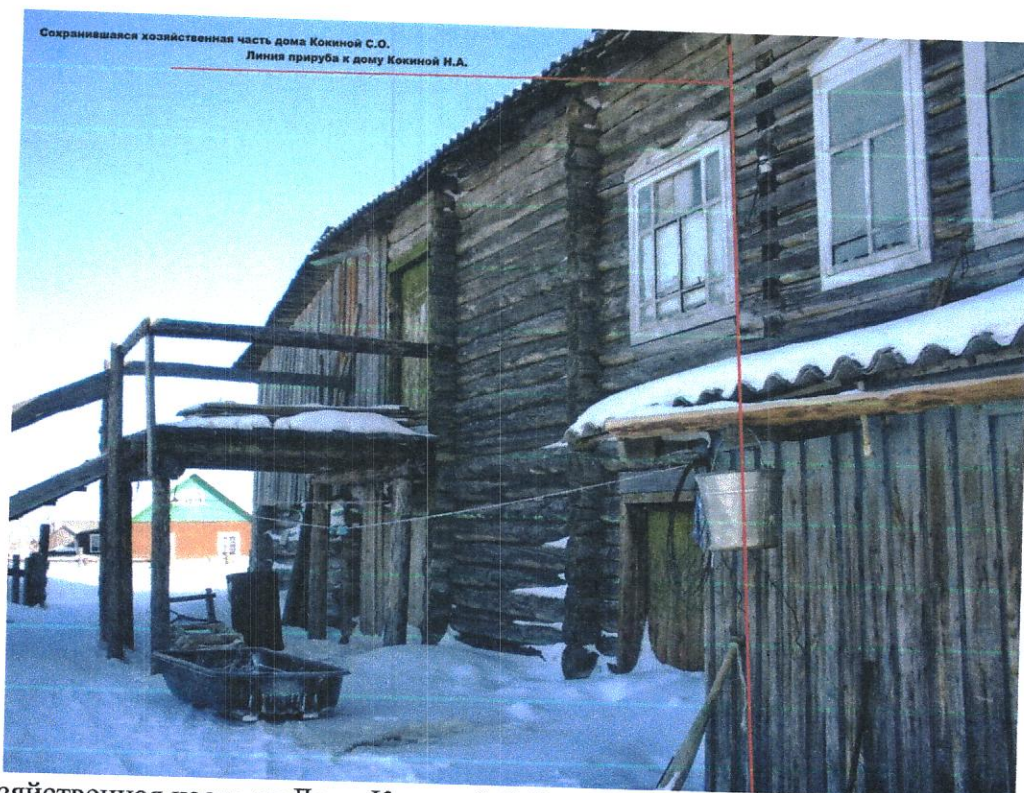


Фото 3. Хозяйственная часть от Дома Кокиной С.О., входящая в состав Дома Кокиной Н.А., вид с юго-запада. Дата составления (фотофиксации) 25.03.2013 г. Автор Иванова М.О.

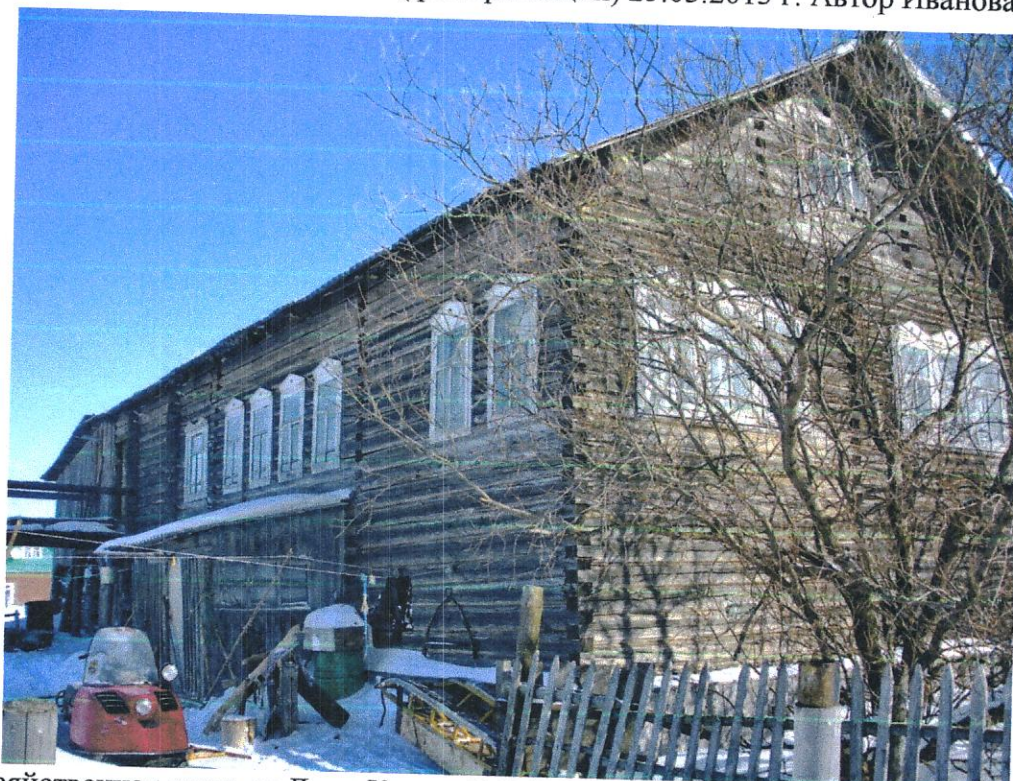
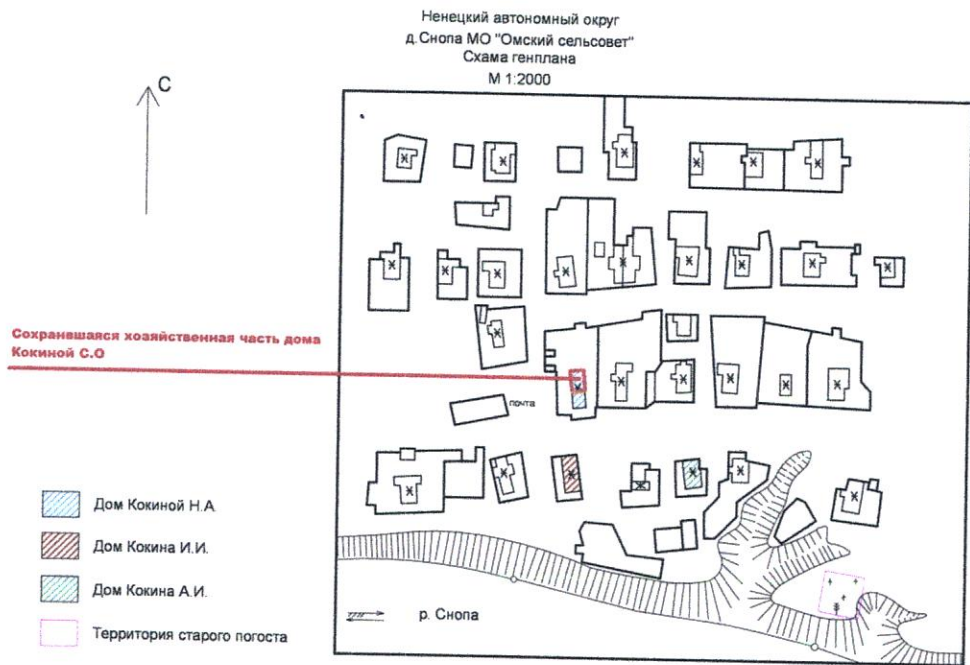


Фото 4. Хозяйственная часть от Дома Кокиной С.О., входящая в состав Дома Кокиной Н.А., вид с юго-запада. Дата составления (фотофиксации) 25.03.2013 г. Автор Иванова М.О.

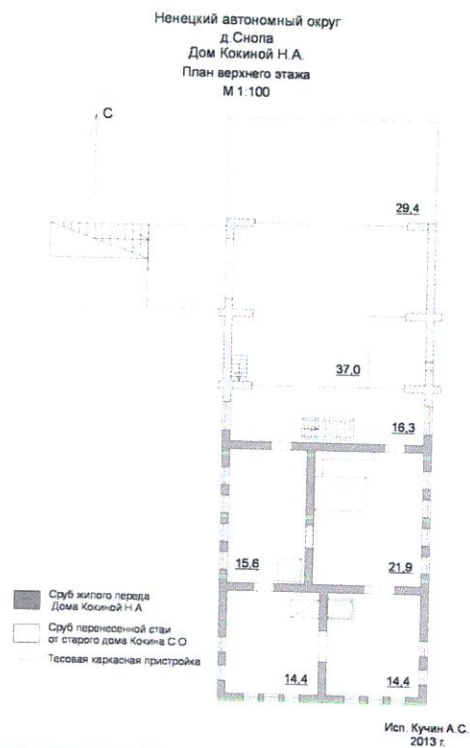
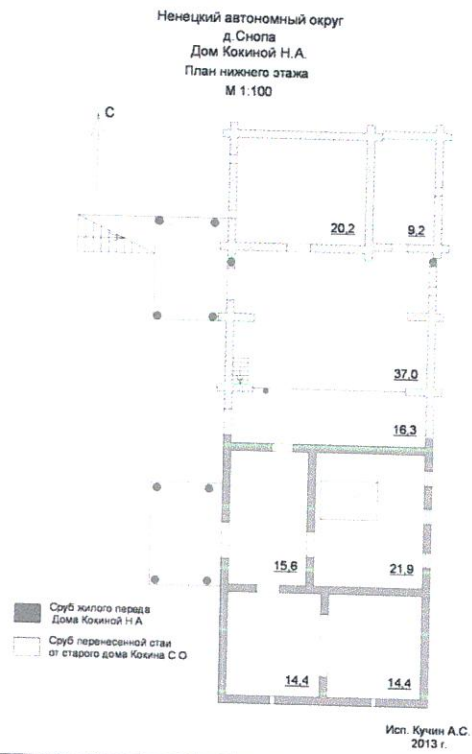
Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.



Исп. Кучин А.С.  
2013 г.

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_

РЫЖКО О.В.



Ответственный секретарь

Рыжко О.В.

Приложение № 2 к Акту Государственной  
историко-культурной экспертизы от 30.07.2017

**Карта обследования  
недвижимого памятника истории и культуры**

1. Учетные показатели

Код памятника (порядковый номер)	№ 19 в списке памятников истории и культуры НАО (приложение к Решению Малого Совета)
Наименование объекта	Дом Кокиной С.О.
Адрес по данным государственного учета объектов культурного наследия	Ненецкий автономный округ, д. Снопа
Датировка	Сер. 20 в.
Автор	неизвестен
Адрес (по данным БТИ)	Ненецкий автономный округ, Заполярный район, МО «Омский сельсовет» д. Снопа, дом № 27/28 (паспорт БТИ не выполнялся)
Категория историко-культурного значения	региональная
Вид документа о постановке на государственную охрану	Решение Малого Совета Ненецкого окружного совета народных депутатов «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа»
Номер документа о постановке на государственную охрану	№ 105
Дата документа о постановке на государственную охрану	15.07.1993 г.
Адрес БТИ	-
Шифр БТИ	-
Номер паспорта БТИ	-
Дата выдачи паспорта БТИ	-
Общее состояние памятника (по данным БТИ)	Вошел в состав памятника истории и культуры «Дом Кокиной Н.А.»
Наличие утвержденного проекта зон охраны	-
Сведения об установлении территории памятника, внесение ее в кадастр объектов недвижимости как земель историко-культурного назначения, кадастровый №	-
Сведения о наличии землеотвода юридическому или физическому лицу в отношении земельного участка, на котором расположен памятник	-
Сведения об учете данного	-

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_

Рыжко О.В.


земельного участка в кадастре объектов недвижимости, кадастровый №, категория земель	
--	--

## 2. Использование

Форма собственности (федеральная, субъекта РФ, муниципальная, юридического или физического лица)	-
Вид пользования (аренда, безвозмездное пользование), владения (оперативное управление, хозяйственное ведение)	-
Наименование юридического или физического лица-пользователя, собственника	-
Доступность памятника	- Нет доступа
	- Внешний осмотр
	- Ограниченный доступ
	- Свободный доступ
	- Музеефицирован
Вид охранного документа	- Охранное обязательство
	- Другое(указать документ ниже)
	-
Дата охранного документа	-
Номер охранного документа	-
Дата начала действия договора пользования	-
Дата окончания действия договора пользования	-

## 3. Техническое состояние

Элемент конструкции	Удовл.	Неудовл.	Аварийное	Утрачен
<b>Состояние внешних архитектурно-конструктивных элементов памятника:</b>				
Фундаменты				-
Цоколи и отмостки около них				-
Стены				-
Крыша (стропила, обрешетка, кровли, водосточные желоба и трубы)				-
Главы, шатры, их конструкция и покрытие				-
Внешнее декоративное убранство				-
<b>Внутренние архитектурно-конструктивные и</b>				

Ответственный секретарь  Рыжко О.В.

<b>декоративные элементы памятника:</b>				
Перекрытия				
Полы				-
Стены, их состояние, связи				-
Столбы, колонны				-
Двери и окна				-
Лестницы				-
Лепные, скульптурные и проч. Декоративные украшения				-
Живопись (монументальная и станковая)				-
<b>Территория</b>				
Инженерные коммуникации:	есть		нет	
Электроснабжение				-
Отопление				-
Водопровод				-
Канализация				-
Охранная сигнализация				-
Оборудование ЛВС				-
Составитель карты обследования (Ф.И.О., должность)	<b>гл.инженер ГАУ «НПЦ по охране памятников истории и культуры» Иванова Марина Олеговна</b>			
Контактная информация(е-mail, тел., факс)	<b>тел (8-8182) 61-60-30, факс (8-8182) 68-51-08 e-mail npc2@atnet.ru</b>			
Дата составления карты	<b>19.04.2013 г.</b>			

## Приложения

1. Реестр иллюстративного материала (фотоматериалы аннотируются на обороте)  
Файлы изображений

№ п/п	Автор	Дата фотофиксации	Название материала
1	2	3	4
1	Иванова М.О.	23.03.2013 г.	Фото 1. Общий вид Дома Кокиной Н.А. с северо-запада
2	Иванова М.О.	23.03.2013 г.	Фото 2. Хозяйственная часть от Дома Кокиной С.О., входящая в состав Дома Кокиной Н.А., вид с северо-запада
3	Кучин А.С.	10.04.2013 г.	План нижнего этажа Дома Кокиной Н.А.
4	Кучин А.С.	10.04.2013 г.	План верхнего этажа Дома Кокиной Н.А.

2. Справка МО «Омский сельсовет» № 282 от 25.03.13 г. об утрате объекта культурного наследия «Дом Кокиной С.О.» в д. Снопа.

3. Акт от 17.04.13 г. на предмет исключения объекта культурного наследия «Дом Кокиной С.О.» в д. Снопа из списка памятников, состоящих на государственной охране.

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_ Рыжко О.В.

## АКТ

г. Нарьян - Мар

« 17 » апреля 2013 г.

Мы нижеподписавшиеся начальник Управления культуры Ненецкого автономного округа Фомина Ирина Викторовна, ведущий специалист сектора охраны культурного наследия Управления культуры Ненецкого автономного округа Немчинова Татьяна Александровна, заместитель директора государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Конев Владимир Николаевич, главный инженер государственного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Иванова Марина Олеговна составили настоящий акт о нижеследующем.

При проведении мониторинга памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа, выявлено, что памятник архитектуры регионального значения «Дом Кокиной С.О.» в д. Снопа МО «Омский сельсовет» Заполярного района, является частью объекта культурного наследия «Дом Кокиной Н.А.», вместе составляющих единый объект недвижимости. В списке объектов к Решению Малого Совета народных депутатов № 105 от 15.07.93 г. о принятии на государственную охрану, вышеуказанные объекты, учтены по отдельности. Необходимо учитывать памятники как один объект культурного наследия «Дом Кокиной Н.А.», а «Дом Кокиной С.О.» считать утраченным.

Акт составлен на предмет исключения памятника архитектуры «Дом Кокиной С.О.» в д. Снопа Ненецкого автономного округа из списка памятников, состоящих на государственной охране, как вошедшего в состав другого памятника и являющегося его неотъемлемой частью.

Акт подписали:

Фомина И.В. Фомина  
Т.Н. Панарина Т.Н. Панарина  
В.Н. Конев В.Н. Конев  
М.О. Иванова М.О. Иванова



Ответственный секретарь Рыжко О.В. Рыжко О.В.



Приложение № 4 к Акту Государственной  
историко-культурной экспертизы от 30.07.2017



**Администрация  
муниципального образования  
«Омский сельсовет»  
Ненецкого автономного округа**  
ул. Механизаторов дом 3, с. Ома,  
Ненецкий автономный округ,  
Архангельская обл. 166735  
тел./факс (81857) 22-249 22-248  
E-mail: [omanao@rambler.ru](mailto:omanao@rambler.ru)  
ОКПО 04108763, ОГРН 1058383004899  
ИНН/КПП 2983003129/298301001

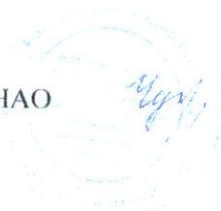
Начальнику  
Управления культуры  
Ненецкого автономного округа  
**И.В.Фоминной**

от 25 марта 2013 г. № 282

#### СПРАВКА

Администрация Муниципального образования «Омский сельсовет» Ненецкого автономного округа сообщает, что в д.Снопа объекты культурного наследия «Дом Кокиной Н.А.» и «Дом Кокиной С.О.» являются единым объектом недвижимости, состоящим из двух разновременных частей: жилой перед «Дом Кокиной Н.А.» и перенесенная к ней хозяйственная часть объекта «Дом Кокиной С.О.».

Глава МО «Омский сельсовет» НАО



О.В.Чупова

Ответственный секретарь \_\_\_\_\_

Рыжко О.В.