

ПРОТОКОЛ № 1

организационного заседания комиссии экспертов по обоснованию принятия решения об исключении из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа

30. 09.2016 г.

г. Нарьян-Мар, г. Москва

Присутствовали:

Кудрявцева Татьяна Петровна Образование высшее инженер кандидат архитектуры Стаж работы свыше 40 лет. Государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры РФ № 478 от 21.03.2014 г.

Рыжко Ольга Валентиновна Образование высшее инженер кандидат технических наук. Стаж работы свыше 25 лет. Государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры № 527 от 31.03.2015 г.

Маркина Ирина Александровна Образование высшее, архитектор, кандидат архитектуры. Стаж работы свыше 40 лет. Академик Академии архитектурного наследия, Председатель Совета по наследию СА России, проректор Института искусства реставрации. Государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры РФ № 478 от 21.03.2014 г.

Повестка дня:

Утверждение состава членов Экспертной комиссии.

Выбор председателя и ответственного секретаря Экспертной комиссии.

Определение порядка работы и принятия решений Экспертной комиссии.

Определение основных направлений работы экспертов.

Утверждение календарного плана работы Экспертной комиссии.

Определение перечня документов, запрашиваемых у Заказчика для проведения экспертизы.

Слушали:**1. Об утверждении состава членов Экспертной комиссии.**

Решили: Утвердить состав членов Экспертной комиссии в следующем составе: - Кудрявцева Т.П., Рыжко О.В., Маркина И.А.

2. О выборе председателя и ответственного секретаря Экспертной комиссии.

Выбор председателя и ответственного секретаря Экспертной комиссии был поставлен на голосование. Решение принято единогласно

Решили:

избрать председателем Экспертной комиссии – Кудрявцеву Т.П.

Ответственный секретарь



Рыжко О.В.

избрать ответственным секретарем Экспертной комиссии – Рыжко О.В.

3. Об определении порядка работы и принятии решений Экспертной комиссии.

Кудрявцева Т.П. уведомила членов комиссии о получении от Заказчика, Департамент образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа материалов о состоянии (утрате) объекта культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного с целью принятия (непринятия) решения об исключении утраченного объекта исключении из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

На рассмотрение представлены:

1. Фотофиксация места застройки утраченного объекта культурного наследия «Амбар «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа– на 1 стр.

2. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная заместителем директора государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Коневым В.Н. - на 3 стр.

3. Акт о физической утрате объекта культурного наследия «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа от 06.07.2011, составленный и подписанный уполномоченной комиссией - на 1 стр.

4. Определение основных направлений работы экспертов.

Решили: Определить следующий порядок работы и принятия решений Экспертной комиссией:

В своей работе Экспертная комиссия руководствуется ст. 29 ст. 31 Федерального закона от 25 июня 2002г. № ФЗ - 73 «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № ФЗ-73), Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. № 569, другими федеральными законами, а также настоящим порядком.

Работа Экспертной комиссии осуществляется в форме заседаний. Место, дата и время заседания назначается председателем или ответственным секретарем Экспертной комиссии, по согласованию с остальными членами.

Заседание Экспертной комиссии ведет, и ее решение объявляет председатель Экспертной комиссии. При отсутствии на заседании председателя Экспертной комиссии, его обязанности осуществляет ответственный секретарь Экспертной комиссии.

Ответственный секретарь



Рыжко О.В.

В случае невозможности председателя Экспертной комиссии исполнять свои обязанности или его отказа от участия в проведении экспертизы, в связи с выявлением обстоятельств, предусмотренных п. 8 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, члены Экспертной комиссии проводят организационное заседание и избирают из своего состава нового председателя Экспертной комиссии. В период до выборов нового председателя Экспертной комиссии его обязанности исполняет ответственный секретарь Экспертной комиссии.

Решение Экспертной комиссии принимается большинством голосов, при условии присутствия на заседании всех членов Экспертной комиссии. При равенстве голосов «за» и «против» решающим голосом является голос председателя Экспертной комиссии.

Экспертная комиссия ведет следующие протоколы:

- протокол организационного заседания;
- протоколы рабочих встреч и заседаний;
- протоколы выездных заседаний.

Протокол организационного заседания подписывается всеми членами Экспертной комиссии, остальные протоколы подписываются председателем и ответственным секретарем Экспертной комиссии. Работу Экспертной комиссии организуют председатель и ответственный секретарь.

Направления работы экспертов:

Т.П.Кудрявцева проводит анализ:

- натуральных исследований;

О.В.Рыжко проверяет и анализирует:

- комплектность представленных материалов;
- историко-культурные и историко-градостроительные исследования;
- анализ методов исследования .

И.А.Маркина проверяет:

- соответствие представленных материалов установленным законодательным и нормативным актам, обобщает материалы проверки и анализа членов Комиссии.

5. Об утверждении календарного плана работы Экспертной комиссии.

Утвердить следующий календарный план работы Экспертной комиссии:

30.09.2016 г. - организационное заседание Экспертной комиссии.

Ответственные исполнители: Кудрявцева Т.П., Рыжко О.В., Маркина И.А.

30.10.2016 г. - заседание Экспертной комиссии. Оформление и подписание заключения (Акта) экспертизы. Передача Заказчику 3-х экземпляров (Акта) экспертизы со всеми приложенными документами и материалами.

Ответственные исполнители: Кудрявцева Т.П., Рыжко О.В., Маркина И.А.

Ответственный секретарь

Рыжко О.В.

6. Определение перечня документов, запрашиваемых у Заказчика для проведения экспертизы

Решили: Запрашивать у Заказчика дополнительные материалы, в случае возникновения вопросов в рабочем порядке.

Протокол организационного заседания подписывается всеми членами Экспертной комиссии, остальные протоколы подписываются председателем и ответственным секретарем Экспертной комиссии. Работу Экспертной комиссии организуют председатель и ответственный секретарь.

Эксперты:

Председатель экспертной комиссии  Кудрявцева Т.П.

Ответственный секретарь  Рыжко О.В.

Член экспертной комиссии  Маркина И.А.

Ответственный секретарь



Рыжко О.В.

ПРОТОКОЛ № 2

**заседания комиссии экспертов по вопросу принятия решения об
исключении/(неисключении) из единого государственного реестра
объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)
народов Российской Федерации объекта культурного наследия
регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого
автономного округа**

30.10.2016 г.

г. Нарьян-Мар, г. Москва

Присутствовали:

Кудрявцева Татьяна Петровна Образование высшее инженер кандидат архитектуры Стаж работы свыше 40 лет. Государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры РФ № 478 от 21.03.2014 г.

Рыжко Ольга Валентиновна Образование высшее инженер кандидат технических наук. Стаж работы свыше 25 лет. Государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры № 527 от 31.03.2015 г.

Маркина Ирина Александровна Образование высшее, архитектор, кандидат архитектуры. Стаж работы свыше 40 лет. Академик Академии архитектурного наследия, Председатель Совета по наследию СА России, проректор Института искусства реставрации. Государственный эксперт, аттестованный Приказом Министерства культуры РФ № 478 от 21.03.2014 г.

Повестка дня:

- рассмотрение государственной историко-культурной экспертизы о принятии решения об исключении /(неисключении) из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа
- принятие решения о передаче Акта государственной историко-культурной экспертизы Заказчику.
- согласование заключительных выводов экспертизы и подписание акта (Кудрявцева Т.П., Рыжко О.В., Маркина И.А.)
- принятие решения о передаче Акта государственной историко-культурной экспертизы Заказчику.

Принятие решения

Члены Экспертной комиссии (Кудрявцева Т.П., Рыжко О.В., Маркина И.А.)

- согласились с принятым решением о целесообразности исключения из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта

Ответственный секретарь



Рыжко О.В.

культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д. Устье Ненецкого автономного округа

- представили оформленный текст заключения экспертизы (акта) с формулировкой заключительных выводов.

- произвели подписание этого заключения (акта) в порядке, установленном Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 569 от 15.07.2009 г.

- решили передать 3 экземпляра подписанного заключения Заказчику

Эксперты:

Председатель экспертной комиссии _____  Кудрявцева Т.П.

Ответственный секретарь _____  Рыжко О.В.

Член экспертной комиссии _____  Маркина И.А.

Ответственный секретарь



Рыжко О.В.

АКТ
государственной историко-культурной экспертизы по обоснованию
принятия решения об исключении из единого государственного реестра
объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)
народов Российской Федерации объекта культурного наследия
регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого
автономного округа

г. Москва

30 октября 2016 г.

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 "Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе"

Дата начала проведения экспертизы	30 сентября 2016 г.
Дата окончания проведения экспертизы	30 октября 2016 г.
Место проведения экспертизы	г. Нарьян-Мар, г. Москва

Заказчик экспертизы: Департамент образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа. Юридический адрес: 166000 г.Нарьян-Мар, ул.Оленная, д.25. Почтовый адрес: 166000 г.Нарьян-Мар, ул.Ленина, д.23-а, тел/факс +7(81853)211-84, ИНН 8300130069, КПП 298301001.

Сведения об экспертах

Фамилия, имя, отчество	Кудрявцева Татьяна Петровна
Образование	высшее архитектор
Специальность	архитектор, кандидат архитектуры
Стаж работы	свыше 40 лет
Место работы и должность	главный архитектор ООО «Сервисэкспо», и.о. профессора МАРХИ
Сведения об аттестации	Приказы Министерства культуры РФ - № 478 от 21.03.2014 , № 1632 от 14 08.2016. - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра; - документы, обосновывающие изменение

Ответственный секретарь  Рыжко О.В.

	<p>категории историко-культурного значения объектов культурного наследия в реестр;</p> <ul style="list-style-type: none"> - документы, обосновывающие отнесение объектов культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации; - проекты зон охраны объектов культурного наследия; - документы, обосновывающие проведение работ по сохранению объектов культурного наследия; - выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - документация, за исключением научных отчетов и выполненных археологических полевых работ, содержащих результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных мелиоративных и (или) хозяйственных работ, работ по использованию лесов или иных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3,4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ; - документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр; выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объектов культурного наследия, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия, либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.
--	--

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

Фамилия, имя, отчество	Рыжко Ольга Валентиновна
Образование	высшее
Специальность	архитектор
Стаж работы	свыше 25 лет.
Место работы и должность	ООО «Проектное бюро «Гранд Вилль» Руководитель архитектурной мастерской
Сведения об аттестации	Приказ Министерства культуры РФ № 527 от 31.03.2015 - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия; - документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра; - документы, обосновывающие отнесение объекта культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации либо объектам всемирного культурного наследия; - проекты зон охраны объекта культурного наследия; - документация, обосновывающая проведение работ по сохранению объекта культурного наследия
Фамилия, имя, отчество	Маркина Ирина Александровна
Образование	Высшее, МАРХИ - 1969 г.
Специальность	Архитектор
Стаж работы	Свыше 40 лет
Место работы и должность	Государственный советник, академик Академии архитектурного наследия, Председатель Совета по наследию СА России, проректор Института искусства реставрации
Сведения об аттестации	Приказ Минкультуры России от 21 марта 2014 г. №478. Объекты экспертизы: - объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия; - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие исключение

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



	<p>объектов культурного наследия из реестра;</p> <ul style="list-style-type: none"> - документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия; - документы, обосновывающие отнесение объектов культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации; - проекты зон охраны объекта культурного наследия; - документация, обосновывающая проведение работ по сохранению объекта культурного наследия.
--	---

Цель государственной историко-культурной экспертизы

Обоснование исключения из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д. Устье Ненецкого автономного округа.

Объект государственной историко-культурной экспертизы

Документы, обосновывающие исключение из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д. Устье Ненецкого автономного округа.

I. Перечень документов, представленных заказчиком экспертизы

1. Решение о постановке на государственную охрану: Решение Малого Совета Ненецкого окружного совета народных депутатов «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа» № 105 от 15.07.1993 г.

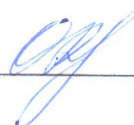
2. Сведения об учете земельного участка в кадастре объектов недвижимости, кадастровый № 83:00:040013:19, категория земель – земли населенных пунктов.

3. Фотофиксация места застройки утраченного объекта культурного наследия «Амбар Хайминой 19 в.» в д. Устье Ненецкого автономного округа.

4. Акт о физической утрате объекта культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д. Устье Ненецкого автономного округа от 06.07.2011, составленный и подписанный уполномоченной комиссией в составе:

Фомина И.В. - начальник Управления культуры Ненецкого автономного округа;

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



Панарина Т.Н. - ведущий консультант управления культуры Ненецкого автономного округа;

Конев В.Н. - заместитель директора государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры»;

Иванова М.О. - главный инженер государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно- производственный центр по охране памятников истории и культуры»

5. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная заместителем директора государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Коневым В.Н.;

II. Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертного заключения, отсутствуют.

III. Сведения о проведённых исследованиях с указанием применённых методов, объёма и характера выполненных работ и их результатов

В процессе проведения экспертизы были рассмотрены предоставленные заказчиком правоустанавливающие документы и архивные документы, осуществлён источниковедческий и сравнительный анализ материалов, выявленных экспертами в процессе проведения экспертизы; проведены историко-архитектурные, историко-градостроительные, архивные, библиографические исследования.

Был проведён визуальный осмотр и сделана фотофиксация местоположения утраченного объекта культурного наследия, расположенного по адресу: д.Устье Ненецкого автономного округа и прилегающих территорий.

IV. Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для неё специальной, технической и справочной литературы

1. Решение о постановке на государственную охрану объекта культурного наследия регионального значения: Решение Малого Совета Ненецкого окружного совета народных депутатов «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа» № 105 от 15.07.1993 г.

2. Сведения об учете данного земельного участка в кадастре объектов недвижимости, кадастровый № 83:00:040013:19, категория земель – земли населенных пунктов.

3. Фотофиксация места застройки утраченного объекта культурного наследия «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа.

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.

4. Акт о физической утрате объекта культурного наследия «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа от 06.07.2011, составленный и подписанный уполномоченной комиссией.

5. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная заместителем директора государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Коневым В.Н.;

6. Атлас Архангельской епархии. Архангельск, 1890 г.

7. Белов М.И. История открытия и освоения Северного морского пути.

8. Борисов А. А. У самоедовъ. От Пинегы до Карскаго моря. Путевые очерки художника Адександра Алексеевича Борисова съ автобіографической замѣткой и съ 36 снимками съ картинъ автора, изъ коихъ 15 въ краскахъ // Изданіе А.Ф. Девріена // С.-Петербургъ. 1907.

9. Витов М.В. Гнездовой тип расселения на русском Севере и его происхождение. Советская этнография 1955 № 2

10. Кизеветтер А. А. Исторический очерк «Русский север. Роль Северного края Европейской России в истории русского государства» Вологда, 1919 г.

11. Латкин В.Н., Дневник во время путешествия на Печору в 1840 г. Ч.1, С-Пб, 1853, с.140

12. Немчинова Т. А. Объекты культурного наследия Ненецкого автономного округа // изд. Управления культуры НАО // Нарьян-Мар. 2014.

13. Окладников Н. А., Матафанов Н. Н. Тернистый путь к православию изд. «Правда Севера» // Архангельск. 2008.

14. Окладников Н. А. Мезенские деревни // изд. «Правда Севера» // Архангельск. 2012.

15. Памятники истории старообрядчества XVII в. Кн.1, Вып. 1, Л 1927 с.704

16. Пермиловская А. Б. Крестьянский дом в культуре Русского Севера (XIX – начало XX века) // изд. «Правда Севера» // Архангельск. 2005.

17. Пермиловская А.Б. Культурные смыслы народной архитектуры Русского Севера. Ярославский педагогический вестник. Гуманитарные науки. – 2011. – № 2

18. Чалая И. П., Шульгин П. М. Историко-культурные и природные территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа // изд. Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева // М. 2003.

19. Шренк А. Путешествіе къ сѣверо-востоку Европейской Россіи чрезъ тундры самоедовъ къ сѣвернымъ Уральскимъ горамъ, предпринятое по высочайшему повелѣнію в 1837 году Александромъ Шренкомъ // Типографія Григорія Трусова // Санкт-Петербургъ. 1855.

V. Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведённых исследований

Краткие исторические сведения

Народная деревянная архитектура, созданная в большинстве случаев, неизвестными мастерами на основе общенародных архитектурно-строительных традиций, которые служат отражением коллективной и индивидуальной ментальности крестьянства, является одной из универсальных доминант традиционной культуры русского народа.

По мнению А.Пермиловской (Пермиловская А.Б. Крестьянский дом в фольклорном пространстве Русского Севера. Вестник Вятского гуманитарного университета. 2010. № 3) «Крестьянский дом, представляющий собой жилой комплекс дома-двора, в условиях Севера являлся одним из главных способов освоения природной среды. Это нашло отражение в архитектурно-конструктивных особенностях, типологии, декоре. Интерьер дома синтезирует в пространственно-предметной и символической форме повседневную культуру и ритуально-сакральные основы жизни традиционной крестьянской семьи.

Указанные начала особенно тщательно взвешивались при выборе места поселения: учитывались такие немаловажные особенности выбираемого места, как удобство сообщений, ориентация по солнцу, защита от господствующих ветров, уровень паводковых вод, и наряду с этим особое внимание уделялось красоте выбранного места. Природная среда подсказывала очень многое: зрительные границы селения, планировочный и композиционный приемы, место размещения общественного центра, высоту и взаиморасположение построек, его слагающих, обозреваемость селения и его элементов с различных направлений при движении по суше или воде.»

Создавая оптимальный психологический климат, формирующий настроение, природная среда становилась учителем народных зодчих, не позволяя им нарушать природную гармонию, помогая очень точно находить места для размещения жилых, хозяйственных и общественных сооружений. Иначе говоря, все, что делалось руками человека, воспитанного природой, становилось как бы неотъемлемой ее частью. Природная среда воспринималась, как важное начало градоформирования поселений, где архитектура должна стать рукотворным продолжением природы. Подобное отношение к созданию жизненной среды не что иное, как «средовой» подход. Такой подход неизменно обеспечивал неповторимость каждого селения, рождал его запоминающийся индивидуальный облик.

Наличие на территории русского Севера таких крупных рек, как Онега, Северная Двина, Мезень и Печора, позволяют выделить в речном типе заселения два подтипа: речное селение при большой реке, когда деревни размещаются преимущественно на одном берегу реки, и речное селение при малой

реке, когда деревни размещены на обоих берегах реки. Наличие же крупных озер, лежавших на путях заселения и имеющих изрезанные контуры берегов и группы островов дает основание добавить к рассмотренным ранее еще два подтипа озерного типа заселения: озерные полуостровные и озерные островные селения. Наконец, характерные природные особенности, способствовавшие выбору места для селений на берегах Белого моря, позволяют говорить о самостоятельном приморском типе заселения. Ввиду того, что поселения в Поморье издревле основывались не только на самом побережье, но и в устьях рек, впадающих в море (возможность проникновения вглубь материка, наличие пресной воды, речной рыбный промысел и т. д.), можно выделить в последнем два подтипа: приморско-прибрежный и приморско-приречный.

Как же распределялись селения по всей территории русского Севера? В связи с тем, что население как в первоначальный период освоения Севера, так и в последующие тяготело к берегам рек, озер, Белого и Баренцева морей, наибольшая концентрация его (до 90%) приходилась на речные, озерные и приморские типы заселения. Этому способствовали прежде всего экономические причины: так, реки и озера - единственно удобные дороги (при почти полном отсутствии сухопутных), а также источники рыбных промыслов.

Ограниченностью удобных земель и необходимостью селиться так, как это было наиболее целесообразно, объясняются не только малые размеры и кустовое расположение северных деревень, но и их свободная застройка и планировка. Глянешь на такую деревню со стороны — вроде бы дома, амбары, сараи и изгороди ставили как кому вздумается, как бог на душу положит. Но в этой, казалось бы, беспорядочной застройке можно увидеть нерушимую закономерность, нехитрая суть которой сводится только к одному - к наиболее разумному использованию каждого клочка удобной земли, с невероятным трудом отвоеванной у суровой природы.

Деревня Устье расположена в специфической (и отличной от большей территории Русского севера) зоне тундры, что оказало свое влияние и на планировку селений. Непригодность, по большому счету, климатических условий для растениеводства и, напротив, возможность устойчивого занятия скотоводством, послужили причиной формирования малоразмерных участков для огородничества и, напротив, максимального сохранения земель, где можно осуществлять выпас и заготовку кормов. Кроме того, вся территория тундры, включая прибрежные обживаемые территории обладает мягким рельефом – без каких-либо существенных перепадов высот (что существенно отличает низовья Мезени, Пезы, Печи и Печоры от низовий С.Двины и Пинеги). Жители прибрежных селений использовали любую возможность разместить свое жилище как можно выше, занимая любую возвышенность, холм и т.п., ставя этот фактор выше по значимости, нежели ориентация по сторонам света или местоположение по отношению к воде.

Архитектурные решения

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



Амбар Хайминой в д. Устье Ненецкого автономного округа представлял собой отдельно стоящую деревянную постройку в глубине участка домовладения, построенный в 19 в. Сведений о владельце земельного участка - Хайминой, фамилия которой фигурирует в наименовании объекта культурного наследия, не обнаружено. В наименовании объекта культурного наследия фигурирует фамилия последней из известных владелиц амбара, сохранившаяся исключительно в устном предании жителей деревни. Анализ архитектурно-строительных особенностей здания подтверждает эту дату. Судя по всему, с даты постройки этого сооружения и до его отнесения к числу памятников истории и культуры регионального значения в 1993 г. никаких утрат в данной постройке не было. Сооружение в течение длительного времени ветшало вследствие бесхозности и неостребованности и в 2008 году самопроизвольно обрушилось и было утилизировано местным населением, не имевшим информации о его ценности и статусе.

Амбар представлял собой простой, прямоугольный в плане, вытянутый, в соответствии с конфигурацией участка, с запада на восток 1-этажный бревенчатый сруб с соединением в лапу, установленный без какого-либо фундамента непосредственно на песчаный грунт, перекрытый тесом на два ската. Внутри объем здания был единым и, ввиду крайне незначительной площади, не был расчленён перегородками.

Здание амбара не имело специфических индивидуальных конструктивных или декоративных особенностей, которые могли бы представлять исключительную ценность с точки зрения архитектуры. В связи с этим, необходимость его воссоздания не целесообразна.

Анализ градостроительного окружения

Градостроительная среда, непосредственно окружающая объект, в значительной степени деградировала и сохранила историческую планировку и застройку лишь в центральной части деревни Устье.

Площадка, на которой располагался утраченный амбар, отнесена от линий застройки улиц деревни на существенное расстояние - по-существу - за пределы застройки, в силу чего участок практически не виден с этих улиц.

Напротив рассматриваемого объекта в настоящее время ведется строительство так называемого «макета» северной деревни, не имеющего ничего общего с традиционной планировкой дер. Устье. В зданиях-новоделах, выполненных в целом, в традиционных формах деревянной северной архитектуры планируется размещение гостевого дома и филиала музея Пустозерска – исчезнувшего русского города и центра старообрядчества за полярным кругом, располагавшегося в нескольких километрах от современной деревни Устье. Современные усадебные дома встречаются недалеко и на других участках деревни Устье. Соответственно, здания в градостроительной среде, окружающей рассматриваемый дом, имеют самый разный облик, и эта среда к настоящему времени утратила цельный исторический облик.

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



Здание, являющееся объектом экспертизы, согласно Правилам землепользования и застройки с.Устье Великовисочного МР Ненецкого АО входит в зону ЖЗ (зона индивидуального жилищного строительства) и, в соответствии с проектом зон охраны ОКН входит в зону регулирования застройки с ограничением высоты строения до 12 м.

Рассматриваемое здание не имеет ценности с точки зрения градостроительства.

VI. Обоснование выводов экспертизы

Рассматриваемый объект был включён в список памятников истории и культуры Ненецкого Автономного округа как памятник регионального значения в 1993 году без оформления необходимых учётных документов, обосновывающих его историко-культурную ценность.

Точных сведений, подтверждающих дату, автора и обстоятельства строительства данного сооружения, не обнаружено. Обмеры, историко-культурные исследования, описания и подробная фотофиксация данного здания, на основании которых можно воссоздать первоначальный облик утраченного сооружения отсутствуют.

Проведённые в ходе экспертизы историко-архитектурные, историко - градостроительные, архивные и библиографические исследования показали, что рассматриваемое здание при постановке его на государственную охрану не обладало мемориальной ценностью и не было связано со знаменательными историческими событиями.

С точки зрения архитектуры и градостроительства данный объект культурного наследия представлял собой ценность как сохранившийся распространённый в деревнях и селах Русского Севера рукотворный элемент деревянного зодчества. Главным критерием для включения этого объекта в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в первую очередь была его подлинность, как рукотворного объекта, созданного в соответствии с местными традициями деревянного зодчества.

В результате проведения экспертизы установлено, что в настоящее время объект культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа, физически полностью утрачен.

На основании изложенного, экспертная комиссия констатирует, что предмет охраны данного объекта культурного наследия уничтожен в такой степени, которая привела к утрате экспертируемым объектом его историко-культурного значения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Федерального закона экспертируемый объект подлежит исключению из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. в связи с полной физической утратой.

Экспертная комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 61 Федерального закона лица, причинившие вред объекту культурного

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

наследия, обязаны возместить стоимость восстановительных работ, что не освобождает данных лиц от административной и уголовной ответственности, предусмотренной за совершение таких действий.

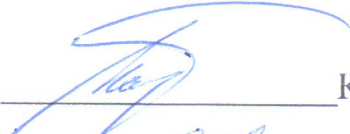
Утрата объекта культурного наследия – результат отсутствия востребованности объекта для хозяйственных и иных нужд, связанное, в том числе, с объективным процессом обезлюживания деревни Устье, полной утратой роли населенного пункта в общей системе расселения Ненецкого автономного округа, отсутствием каких-либо перспектив дальнейшей востребованности поселения в хозяйственной структуре административного района и округа.


Установление конкретных лиц, ответственных за содержание объекта, которые обязаны возместить ущерб, нанесенный их действиями сохранности историко-градостроительной среде и памятнику истории и культуры в частности, не является задачей настоящей государственной историко-культурной экспертизы и не относится к полномочиям экспертов.

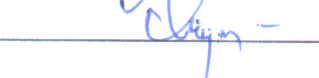
ВЫВОД ЭКСПЕРТИЗЫ

Считаем обоснованным принятие решения об исключении из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия регионального значения «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа, в связи с его полной физической утратой.

Мы, нижеподписавшиеся Кудрявцева Татьяна Петровна, Рыжко Ольга Валентиновна, Маркина Ирина Александровна, в соответствии с законодательством Российской Федерации несём ответственность за достоверность и обоснованность сведений и выводов, изложенных в настоящем акте.


_____ Кудрявцева Т.П. .


_____ Рыжко О.В.


_____ Маркина И.А.

Ответственный секретарь  Рыжко О.В.

Приложения:

1. Фотофиксация места застройки утраченного объекта культурного наследия «Амбар «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа– на 1 стр.

2. Карта обследования недвижимого памятника истории и культуры составленная заместителем директора государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Коневым В.Н. - на 3 стр.

3. Акт о физической утрате объекта культурного наследия «Амбар Хайминой 19 в.» в д.Устье Ненецкого автономного округа от 06.07.2011, составленный и подписанный уполномоченной комиссией - на 1 стр.

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен на 11 страницах, имеет приложения на 7 страницах – итого 18 страниц, объединенных сквозной нумерацией документа.

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



Приложение № 1 к Акту Государственной
историко-культурной экспертизы от 30.10.2016



Фото 1. Место застройки утраченного памятника, вид с юго-запада
Дата составления (фотофиксации) 05.07.2011 г. Автор Конев В. Н.



Фото 2. Место застройки утраченного памятника, вид с северо-запада
Дата составления (фотофиксации) 05.07.2011 г. Автор Конев В. Н.

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



Фото 3. Место застройки утраченного памятника, вид с северо-запада
Дата составления (фотофиксации) 05.07.2011 г. Автор Конев В. Н.




Фото 4. Общий вид утраченного памятника. Фото 1993 года из паспорта
памятника

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.

**Карта обследования
недвижимого памятника истории и культуры**

1. Учетные показатели

Код памятника (порядковый номер)	№ 1 в списке памятников истории и культуры НАО
Наименование объекта	Амбар Хайминой
Адрес по данным государственного учета объектов культурного наследия	Ненецкий автономный округ, д. Устье
Датировка	19 в.
Автор	Михаил Сумароков
Адрес (по данным БТИ)	Ненецкий автономный округ, д. Устье
Категория историко-культурного значения	региональная
Вид документа о постановке на государственную охрану	Решение Малого Совета Ненецкого окружного совета народных депутатов «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Ненецкого автономного округа»
Номер документа о постановке на государственную охрану	№ 105
Дата документа о постановке на государственную охрану	15.07.1993 г.
Адрес БТИ	-
Шифр БТИ	-
Номер паспорта БТИ	-
Дата выдачи паспорта БТИ	-
Общее состояние памятника (по данным БТИ)	утрачен
Наличие утвержденного проекта зон охраны	-
Сведения об установлении территории памятника, внесении ее в кадастр объектов недвижимости как земель историко-культурного назначения, кадастровый №	-
Сведения о наличии землеотвода юридическому или физическому лицу в отношении земельного участка, на котором расположен памятник	Постоянное бессрочное пользование земельным участком – Окружной музей
Сведения об учете данного земельного участка в кадастре объектов	83:00:040013:19 категория – земли населенных пунктов

Ответственный секретарь _____  РЫЖКО О.В.

недвижимости, кадастровый №, категория земель			
2. Использование			
Форма собственности (федеральная, субъекта РФ, муниципальная, юридического или физического лица)	-		
Вид пользования (аренда, безвозмездное пользование), владения (оперативное управление, хозяйственное ведение)	-		
Наименование юридического или физического лица-пользователя, собственника	-		
Доступность памятника	Нет доступа		
	Внешний осмотр		
	Ограниченный доступ		
	Свободный доступ		
	Музеефицирован		
Вид охранного документа	Охранное обязательство		
	Другое (указать документ ниже)		
	-		
Дата охранного документа	-		
Номер охранного документа	-		
Дата начала действия договора пользования	-		
Дата окончания действия договора пользования	-		

3. Техническое состояние

Элемент конструкции	Удовл.	Неудовл.	Аварийное	Утрачен
Состояние внешних архитектурно-конструктивных элементов памятника:				x
Фундаменты				x
Цоколи и отмостки около них				x
Стены				x
Крыша (стропила, обрешетка, кровли, водосточные желоба и трубы)				x
Главы, шатры, их конструкция и покрытие				x
Внешнее декоративное убранство				x

Ответственный секретарь _____



Рыжко О.В.

(облицовка, окраска, разные украшения, карнизы, колонны, пилястры, лепнина, скульптура, живопись на фасадах)				
Внутренние архитектурно-конструктивные и декоративные элементы памятника:				x
Перекрытия				x
Полы				x
Стены, их состояние, связи				x
Столбы, колонны				x
Двери и окна				x
Лестницы				x
Лепные, скульптурные и проч. Декоративные украшения				x
Живопись (монументальная и станковая)				x
Территория				
Инженерные коммуникации:	есть		нет	
Электроснабжение				x
Отопление				x
Водопровод				x
Канализация				x
Охранная сигнализация				x
Оборудование ЛВС				x
Составитель карты обследования (Ф.И.О., должность)	Заместитель директора ГАУ «НПЦ по охране памятников истории и культуры» Конев Владимир Николаевич			
Контактная информация (e-mail, тел., факс)	тел (8-8182) 61-61-95, факс (8-8182) 68-51-08 e-mail: npc2@atnet.ru			
Дата составления карты	10.08.2011 г.			

Приложения:

1. Реестр иллюстративного материала (фотоматериалы аннотируются на обороте)

Файлы изображений

№ п/п	Автор	Дата составления (фотофиксации)	Название материала
1	Хаславская В.	1978 г.	Общий вид с юго-запада
2	Конев В. Н.	05.07.2011 г.	Фото 1. Место застройки утраченного памятника, вид с востока
3	Конев В. Н.	05.07.2011 г.	Фото 2. Место застройки утраченного памятника, вид с юго-запада
4	Конев В. Н.	05.07.2011 г.	Фото 3. Место застройки утраченного памятника, вид с юго-запада
5	Хаславская В.	1978 г.	План амбара

2. Акт об утрате объекта культурного наследия от 06.07.2011 г.

3. Паспорт на недвижимый памятник истории и культуры от 1978 г.

Ответственный секретарь _____ Рыжко О.В.



Приложение № 3 к Акту Государственной
историко-культурной экспертизы от 30.10.2016

АКТ

г. Нарьян-Мар

06 июля 2011 г.

Мы, нижеподписавшиеся, начальник Управления культуры Ненецкого автономного округа Фомина Ирина Викторовна, ведущий консультант организационного отдела Управления культуры Ненецкого автономного округа Панарина Татьяна Николаевна, заместитель директора государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Конев Владимир Николаевич, главный инженер государственного автономного учреждения культуры Архангельской области «Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры» Иванова Марина Олеговна составили настоящий акт о нижеследующем:

При проведении мониторинга объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) Ненецкого автономного округа, выявлено, что памятник архитектуры регионального значения «Амбар Хайминой, 19 в.» в д. Устье полностью утрачен.

Установлено: полная физическая утрата памятника произошла в результате обрушения несущих конструкций из-за ветхости, дата утраты – 2008 г.

Акт составлен на предмет исключения памятника архитектуры регионального значения «Амбар Хайминой, 19 в.» в д. Устье Ненецкого автономного округа из списка памятников, состоящих на государственной охране.

Акт подписали:

 И. В. Фомина

 Т. Н. Панарина

 В. И. Конев

 М. О. Иванова

Ответственный секретарь  Рыжко О.В.